

2022-1130d WOO-verzoek inzake vóórvergaderingen LR verz. 30 nov. 2022

verzonden aan <Knbbestuur@knbnl> en aan Hendrik Aries Edeler
[REDACTED]. Tevens gericht aan de ledenraad t.a.v. mevr. Drs. J.K.
Roos, secretaris ledenraad(LR) [REDACTED]

30 november 2022

van [REDACTED] r [REDACTED] aan Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie

Hierbij leg ik u een WOO-verzoek voor.

Ter inleiding:

Aan de vergaderbundel van de LR van 16 november 2022 op p24 wordt aan het ontwerpverslag van de LR-vergadering van 21 september 2022 het volgende citaat ontleend:

"1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 13.30 uur en doet de volgende mededelingen:

- De voorvergadering van de ledenraad zonder aanwezigheid van het bestuur is voor het eerst [werd] gehouden en was zeer effectief."

Hiervan kennis nemend wordt door verzoeker opgemerkt dat het verslag van die vóórvergadering niet in de vergaderbundel is opgenomen. Opmerkelijk is ook dat ruim 23 jaar na de invoering in 1999 van de ingrijpende wetswijziging Wna voor het eerst *zonder aanwezigheid van het bestuur* wordt vergaderd, aannemend dat onder vóórvergaderen een dergelijke wijze van vergaderen wordt verstaan, zoals uit het citaat kan worden afgeleid. Niet duidelijk is of de directeur van het Bureau (die volgens de Wna regulier aanwezig is of kan zijn) daarbij aanwezig was of dat hij op basis van Wna art. 76 is geweerd. Ook is niet duidelijk of er een of meer secretarissen (die volgens de Wna art. 76 eveneens regulier aanwezig zijn of kunnen zijn) aanwezig was/waren, of dat ook zij niet waren toegelaten. Evenmin is duidelijk of de secretaris en de notulist van de ledenraad aanwezig was/waren, of dat zelfs zij werden geweerd.

Een en ander roept bestuursrechtelijke benieuwdheid bij verzoeker op. Wat is hier aan de hand? Openheid daarover is geboden. Dit leidt mede tot de hierna geformuleerde vragen.

De Wna, art.76, gaat er van uit dat van de vergaderingen van de raad een verslag moet worden opgemaakt en dat dat openbaar is. Deze regel kan worden afgeleid uit wat a contrario is bepaald voor vergaderingen die met gesloten deuren worden gehouden. De terloopse zinsnede in de opvolgende LR-vergadering "*De voorvergadering [...] was zeer effectief*" kan niet als verslag gelden en zeker niet

als enig verslagement. Ook de vergadering zelf is openbaar en behoort ook feitelijk openbaar te zijn, tenzij anders besloten wegens de aard van het te behandelen onderwerp. Effectiviteit komt niet als aard voor beslotenheid in aanmerking; met aard moet iets heel anders bedoeld zijn. Nergens is deze voorvergadering openbaar aangekondigd, zodat de openbaarheid een farce is indien de vergadering op een ander tijdstip wordt gehouden dan de wel aangekondigde -reguliere- vergadering volgens een openbaar gemaakt vergaderschema.

WOO-verzoek

De **vraag (1)** is: Wilt u mij het verslag van de vóórvergadering van de LR van 21 september 2022 sturen?

Indien er onverhoopt nog geen verslag beschikbaar is, wordt geattendeerd op de uit de Wna voortvloeiende plicht er een op te maken en wordt het alsnog opmaken in het kader van dit WOO-verzoek verlangd. Ook zoiets valt onder het bereik van de WOO, aldus kan worden afgeleid uit het Handboek openbaarheid van bestuur, van Daalder. Daarop is eerder gewezen.

Tevens wordt bij vraag 1 opgemerkt dat indien het verslag wel is opgemaakt, of alsnog is opgemaakt, maar nog niet zou zijn vastgesteld, dat laatste niet langer een reden kan zijn het niet over te leggen, nu de ledenraad in het kader van de "actieve openbaarmaking op basis van de Woo" op 21 september 2022 *als beleid* heeft besloten om het ontwerpverslag al vóór de vaststelling zonder een WOO-verzoek, uit eigen beweging openbaar te maken.

Dat besluit is in een geluidsopname vastgelegd, vervolgens -al dan niet beknopt- schriftelijk vastgelegd in de uitwerking daarvan (zijnde geen verbatim maar een beredeneerd/interpretatief verslag). Het desbetreffende schriftelijke verslag is, naar mag worden aangenomen, in de LR-vergadering van 16 november 2022 definitief vastgesteld. Daarop mag dus worden voortgebouwd.

Vraag (2):

a. Wilt u mij alle beschikbare informatie verstrekken waarom de raad tot vóórvergaderen is overgegaan? Deze vraag geldt alleen voor zover die informatie niet uit de reactie op vraag 1 voortvloeit. Onder de gevraagde informatie ook te begrijpen de inhoud van de notities die de 'gemandateerde' voorzitter of enige andere persoon, bijv. de secretaris of notulist of een lid van de Commissie van Advies, van de bijeenkomst heeft/hebben gemaakt.

b. Indien de raad conform Wna art. 76 met gesloten deuren heeft vergaderd, en tot die status vóóraf is besloten en dat is vastgelegd, wordt uitdrukkelijk verzocht die informatie bij de reactie op dit verzoek mee te sturen en ook te vermelden op wiens initiatief het besloten vergaderen is gebeurd. Was dat op initiatief van de voorzitter, wier positie betwist is omdat de mandatering niet geldig was, of waren het ten minste acht leden van de raad? Tot het vergaderen

met gesloten deuren kan uit zijn aard *niet achteraf* worden besloten. Dat de wet de mogelijkheid van vergaderen met gesloten deuren heeft geopend brengt niet met zich mee dat daarvan zonder grondige reden gebruik kan worden gemaakt om buiten de openbaarheid te laten wat openbaar behoort te zijn.

Voorvergaderen is niet synoniem met besloten vergaderen.

Vraag (3) : Wilt u mij ook de geluidsopname van die vóórvergadering van 21 september 2022 sturen?

Bij deze derde vraag worden enkele toelichtende opmerkingen gemaakt:

- a. Twee keer werd aan ondergetekende een dergelijk verzoek geweigerd (zie twee besluiten 14 april 2022) . Dat weerhoudt verzoeker niet van het verzoek. Niet uitgesloten is immers dat het beleid is gewijzigd, zoals het ook is gewijzigd met betrekking tot het openbaar maken van concept-verslagen.
- b. Verzoeker attendeert op wat is opgenomen in het verslag van de LR-vergadering van 21 september 2022, namelijk, (citaat): "*- Alleen ten behoeve van de notulen wordt een geluidsopname gemaakt*", einde citaat. Ook dat weerhoudt verzoeker niet van het verzoek. Deze mededeling werd vele malen bij eerdere vergaderingen *niet* gedaan, net zo min als dat vernietiging ooit zou zijn aangekondigd. In geen geval werd de mededeling categorisch gedaan. Zij is nu min of meer uit de lucht komen vallen na het incident betreffende de persoon van de verzoeker in de LR-vergadering van 17 november 2021 met als follow-up op de vergadering van 2 februari 2022, waarin de "gemandateerde " voorzitter een drietal besluiten mededeelde.
- c. De geldigheid van de bij b. geciteerde mededeling en de aldaar aangeduide besluite, en het niet willen overleggen van geluidsopnamen, wordt door verzoeker op diverse gronden in rechte bestreden (SGR 22/2413 Rb Den Haag). Voor zover mogelijk en nodig wordt tegen de inhoud van het citaat van 21 september 2022 thans bezwaar gemaakt, dat evenwel nu niet afzonderlijk in behandeling hoeft te worden genomen, in afwachting van de procedurele ontwikkelingen in de zaken die al bij de bestuursrechter liggen.
- d. Bij vraag 3 wordt ten slotte in herinnering gebracht dat, hangende de vermelde procedure SGR 22/2413 bij Rb Den Haag, namens de KNB is toegezegd dat geen vernietiging van opnamen zal plaatsvinden, voorshands ook niet nadat het schriftelijke verslag is vastgesteld.

Zoals hierboven al is aangeduid wordt bij de bovenstaande vragen aangenomen dat het verslag van de openbare LR-vergadering van 21 september 2022 op 16 november 2022 is vastgesteld volgens de tekst het in de vergaderbundel van die laatste dag is opgenomen . **Is dat anders**, dan wordt verzocht (de eventuele **Vraag 4**) het gewijzigd vastgestelde verslag als informatie over te leggen.

Het bovenstaande lag in concept gereed toen bij mail van 28 november 2022 via de secretaris van de ledenraad een - uiterst summiere - reactie werd ontvangen op het bericht van verzoeker aan bestuur en ledenraad van 15 november, waarin ook een punt van orde werd aangesneden, daags voor de ledenraadsvergadering van 16 november. Ik lees in de mail van 28 november "*Uw e-mail met betrekking tot het mandaat van de voorzitter is in de voorvergadering van de Commissie van Advies met de ledenraad besproken. Naar aanleiding hiervan is de opdracht gegeven een mandaat op te stellen.*"

Ook deze keer is dus een voorvergadering gehouden waarvan de status niet duidelijk is. Twee mogelijkheden:

- Was dit een wettelijk mogelijk gemaakte besloten vergadering zonder de aanwezigheid van het bestuur zoals op 21 september werd gehouden?
- Of is een andere soort voorvergadering bedoeld?

Herhaald wordt voorvergaderen niet synoniem is met besloten vergaderen.

Wel duidelijk moge zijn dat als de Commissie van Advies, die uit de LR voortkomt, vergadert met de LR dit een openbare vergadering behoort te zijn, tenzij vooraf tot beslotenheid is besloten. Nu het door mij op 15 november aan bestuur en ledenraad aangeboden adres ook een punt van orde was (de geldigheid van de benoeming van de als gemandateerde optreden voorzitter van de raad werd immers betwist) is openheid wettelijke noodzaak. Het zou bestuursrechtelijk onbehoorlijk gedrag zijn als geprobeerd wordt door middel van niet-openbare voorvergaderingen - in welke vorm dan ook - informatie buiten de openbaarheid te brengen die openbaar behoort te zijn. Wordt dit door bestuur en raad beseft?

Dit levert aanvullende WOO-vragen op.

Vraag 5

- a. Wilt u mij - zodra gereed - het verslag van de voorvergadering van de Commissie van Advies met de ledenraad van 16 november 2022 sturen?
- b. Wilt u mij ook de geluidsopname van die vóórvorgadering sturen?
- c. Voor zover uit het verslag niet blijkt -door wie precies- welke opdracht -aan wie, is verstrekt inzake het beoogde mandaat, wordt verzocht om ook daarover de informatie over te leggen.

Er wordtop geattendeerd dat uit de beantwoording op 8 november van de WOO-vraag van 23 september 2022 voortvloeit dat het om meer dan één mandatering ging en dat ook de omvang van het mandaat zwevend bleef. Dat beseft valt niet te lezen in de bij mail van 28 november 2022 gegeven reactie. Die is afgemeten. De woorden lijken geteld. Het omstreden en bestreden besluit van de ledenraad

op 17 november 2021 om *aan de Wob-verzoeken van de heer R■■■■... "zo min mogelijk tijd, geld en middelen te besteden"* werd op die manier in praktijk gebracht. De ledenraad heeft nimmer geregeerd op mijn aanmerkingen daarop en het besluit ook niet teruggenomen. De afgemeten reactie doet ook overigens geen recht aan de inhoud van de brief van 15 november 2022, die mede aan het bestuur was gericht.

Vraag 6 Tevens wordt verzocht om informatie te verstrekken over de - overige - **reparatiemaatregelen** inzake mandatering, die voortvloeien uit het ontbreken van diverse stukken zoals blijkt in het besluit van 8 november 2022 sub A, zodra die informatie beschikbaar is, en alsdan binnen de wettelijke termijn, waarvan het startpunt mij niet bekend is. Dan wel te berichten dat dergelijk reparatiemaatregelen niet worden genomen en van het daaraan ten grondslag liggende besluit de informatie te verstrekken.

In afwachting,

hoogachtend,

■■■■ i ■■■■

De heer [REDACTED]

Gezonden per email: [REDACTED]

datum	: 2 januari 2023	contact	: Hendrik Aries Edeler
uw brief van	: 30 november 2022	e-mail	: [REDACTED]
uw kenmerk	: -/-	Telefoon	: +31 70 330 71 11
ons kenmerk	: 221230-029 PP/SW		
betreft	: Besluit n.a.v verzoek d.d. 30 november 2022		

Geachte heer R [REDACTED],

Op 30 november 2022 heeft u aan de KNB een verzoek gezonden op grond van de Wet open overheid.

U vraagt:

1. Een verslag van de vóórvergadering van de Ledenraad van 21 september 2022. Van deze informele bijeenkomst is en wordt geen verslag gemaakt en dit kan dus ook niet aan u worden verstrekt. Wat is aangeduid als de voorvergadering is geen vergadering van de ledenraad, zoals bedoel in 76Wna, maar een informeel overleg (met de commissie van advies).
2. U vraagt naar alle beschikbare informatie over de vraag waarom de ledenraad tot voorvergaderen is overgegaan. Dit informeel overleg is besloten. Op grond van de Woo kan ik niet nagaan of dat op initiatief van de voorzitter of van leden is gebeurd. Ik heb onderzocht of er documenten zijn ten aanzien van dit onderwerp. Alleen op de agenda van de Ledenraad, die u reeds eerder is verstrekt, staat dit overleg aangeduid als een overleg tussen leden van de ledenraad en de commissie van advies. Verder heb ik geen documenten aangetroffen.
3. U vraagt naar een geluidsopname van de voorvergadering van 21 september 2022. Van deze vergadering is (onbedoeld) een geluidsopname gemaakt, die onderdeel uitmaakt van de geluidsopname van de ledenraad zelf. Deze opname betreft een informele, althans besloten, bijeenkomst en zal u niet worden verstrekt.
4. U vraagt of het verslag van de ledenraad van 21 september 2022 ongewijzigd is vastgesteld. Dat is het geval.
5. U vraagt naar het verslag van de voorvergadering met de commissie van advies van 16 november 2022 en de geluidsopname van die voorvergadering. Ik verwijs naar de eerdere antwoorden hierboven. U vraagt naar informatie over de vraag ter zake van de schriftelijke vastlegging van het mandaat: door wie welke opdracht aan wie is verstrekt. Anders dan de e-mail waaraan u refereert heb ik geen documenten aangetroffen naar aanleiding van uw vraag met betrekking tot dit punt.

6. U vraagt naar informatie over de "overige" reparatiemaatregelen inzake mandatering. Door mij zijn geen documenten aangetroffen ter zake van reparatiemaatregelen.

Wel is inmiddels het mandaat van de gemandateerd voorzitter op papier gezet. Het mandaat treft u bijgaand aan.

Aldus besluit ik hierbij, aan u het mandaatbesluit te verstrekken en uw verzoek overigens af te wijzen.

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u daartegen binnen zes weken bezwaar maken door een bezwaarschrift te sturen naar de KNB, t.a.v. mr. H. Kuijpers, Postbus 16020, 2500 BA te Den Haag.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van de KNB



Anneke M.J.M. Ploumen
Voorzitter bestuur

Bijlage: Mandaatbesluit, d.d. 30 november 2022

Mandaatbesluit

Overwegende:

- Dat het voor de vergaderorde wenselijk is om de vergaderingen van de ledenraad voor te laten zitten door een technisch voorzitter die niet tevens ledenraadslid is;
- Dat het vorengaande door de voorzitter van de ledenraad is besproken met de ledenraad en heeft voorgesteld om mevrouw mr. J.J.C.A. Leemrijse mandaat te verlenen om de rol van voorzitter in te vullen;
- Dat de ledenraad heeft mondeling heeft ingestemd met het voorstel tot het verlenen van dit mandaat aan mevrouw mr. J.J.C.A. Leemrijse;
- Dat vanaf 6 februari 2019 mondeling mandaat is verleend door de voorzitter van de ledenraad aan mevrouw mr. J.J.C.A. Leemrijse om op te treden als voorzitter van de ledenraad, en al hetgeen te doen dat daartoe naar het oordeel van de gemandateerd voorzitter nodig of wenselijk is en waartoe de voorzitter van de ledenraad zelf ook bevoegd is;
- Dat het nu wenselijk is om dit mondelinge mandaat ook schriftelijk vast te leggen en te bekrachtigen aangezien het voor derden van buiten de beroepsgroepen niet duidelijk lijkt te zijn dat dit mandaat is verleend.

Mandaatverlening

De voorzitter van de ledenraad verleent mandaat aan mevrouw mr. J.J.C.A. Leemrijse en bekrachtigt -voor zover nodig- het in het verleden aan mevrouw mr. J.J.C.A. Leemrijse gegeven mondelinge mandaat om op te treden als voorzitter van de ledenraad, en al hetgeen te doen dat voor de invulling van deze functie naar het oordeel van de gemandateerd voorzitter nodig of wenselijk is en waartoe de voorzitter van de ledenraad zelf ook bevoegd zou zijn;

Dit mandaat is aldus verleend vanaf 6 februari 2019 tot het moment dat dit mandaatbesluit wordt ingetrokken door de voorzitter van de ledenraad.

Getekend op 30 november 2022



Mevrouw mr. B.M. van Kampen
Voorzitter Ledenraad



Mevrouw mr. J.J.C.A. Leemrijse
Gemandateerd voorzitter Ledenraad