

2023-0529 brief en Woo-verzoek aan KNB

aan KNB,

betreft : diverse aangelegenheden en tevens een Woo-verzoek

zowel bestemd voor het bestuur als voor de ledenraad
verzonden per mail op 29 mei 2023 als volgt:

Bestuur KNB t.a.v. Hendrik Aries Edeler <H.Edeler@knb.nl>

Ledenraad van de KNB t.a.v. [REDACTED]

geachte leden van het bestuur,
geachte leden van de ledenraad,

Op 12 april 2023 deed de bestuursrechter van de Rechtbank Den Haag een drietal uitspraken in de zaken gekenmerkt met SGR 22/1623, 2413 en 7137. De vonnissen werden op 13 april d.a.v. verzonden en de termijn voor het instellen van beroep liep af zes weken later af, dus op 25 mei 2023, 24.00u.

De vonnissen legden in samenhang met de processtukken een aantal door ondergetekende bestreden gedragingen en praktijken van bestuur en ledenraad bloot. Die betroffen zowel de Wob/Woo als de Wna en de Archiefwet 1995. Het is mij niet bekend of het bestuur de ledenraad over deze (en eventuele andere) rechtszaken heeft ingelicht.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

De rechtszaken 2413 en 7137 gingen - ook - over de verslagen van de ledenraad; ik legde ter zake daarvan een drieledige vraag aan de rechter voor, die evenwel als niet ontvankelijk werd beoordeeld. Tevens heb ik, naast de zaken in rechte, bij verzoeken van 23 en 24 maart 2022 aan het bestuur van de KNB gevraagd om de geluidsopnamen van de LR-vergaderingen van 2 februari 2022 en van 23 maart 2022. Deze geluidsopnamen bevatten immers informatie over en de vastgelegde gegevens van bestuurlijke aangelegenheden die in de ledenraad zijn behandeld. De opnamen moeten ingevolge de Wob en Woo beschouwd worden als documenten. Op die beide verzoeken is op 24 april 2022 een afwijzend besluit genomen, niet door het bestuur van de KNB maar door of "namens" de ledenraad. De aangevoerde argumenten overtuigden mij geenszins. Er is alleen indirect via de lopende procedure 7137 in rechte op gereageerd. Van het maken van bezwaar tegen de desbetreffende besluiten is afgezien. De reden daartoe was , behalve het feit van de lopende zaak in rechte, dat ik verwachtte, en naar ik meen ook mocht verwachten, dat op enigerlei wijze door de rechtbank een bruikbaar uitsluitsel zou worden gegeven, al was het alleen maar om rechtseconomische of -doelmatigheidsredenen.

Een andere reden voor mij was dat het besluit niet door het bestuur van de KNB was genomen, mogelijk ook niet door de Ledenraad was genomen, maar alleen aldus was gepresenteerd door de niet met een correct mandaat beklede "gemandateerde voorzitter" van de raad. Daarop zou het aanhangig maken van een procedure bij de bestuursrechter hebben kunnen stuklopen: "Er is geen besluit genomen in de zin als bedoeld in de Awb", of soortgelijke rechtsoverweging.

Naar ik meen is er geen enkel geldig besluit genomen op de vermelde Wob/Woo-verzoek en is er dus op beide verzoeken door verloop van tijd een fictieve weigering. Duidelijk was dat een ingebrekestelling geen enkel effect zou hebben. Ook de KNB wachtte de uitkomst van de rechtszaak af. De mogelijkheden die de fictieve weigering biedt, blijven voorshands intact, maar laat ik nu buiten beschouwing.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Daarom zal ik **een nieuw Woo-verzoek** indienen - en dien dat hierbij in-teneinde de **geluidsopnamen** van alle ledenraadsvergaderingen van na 23 maart 2022 te ontvangen, zowel de eventuele onaangekondigde vóór-vergaderingen als de reguliere vergaderingen, tot en met de vergadering(en) van 17 mei 2023. **Vraag:** Wilt u mij precies opgeven welke vergaderingen en voorvergaderingen zijn gehouden ? Ik beperk me het verzoek strikt tot de Woo en tot de interpretatie die een rechter er aan mocht geven. Ik richt me primair tot het bestuur als in dezen m.i. het bevoegde orgaan, en tegelijk subsidiair tot de ledenraad zelf, indien die moet worden geacht te mogen beslissen over de openbaarheid van zijn eigen vergaderverslagen.

In de plaats van de geluidsopnamen wordt, mede op praktische gronden, genoeg genomen met volledige transcripten (een 'verbatim'), voorzien van een authentieke verklaring van gelijkkluidendheid van de tekst. Gelet op het feit dat de vergaderingen openbaar zijn -voor zover niet vooraf besloten verklaard- is 'zwarten' m.i. niet geoorloofd en mag er van de geluidsopnamen ook niets worden weggelaten of gewist.

Na onheuse uitlatingen, op conto van ondergetekende, van enkelen in de ledenraad van 17 november 2021, volgde de conclusie van de voorzitter van de raad "dat in de verzoeken ...van de heer R [REDACTED] ... zo min mogelijk tijd , geld en middelen moet worden gestoken" . Daarmee werd het gelijkheidsbeginsel geschonden en zou het opnieuw kunnen worden geschonden. Ingevolge een beweerd besluit

van de niet gelegitimeerde "gemandateerde" voorzitter van de raad, werd de schriftelijke verslaglegging doelbewust met ingang van de eerstvolgende vergadering van de ledenraad op 2 februari 2022 sterk ingekrompen. Van de vergadering van 17 november 2021 omvatte het verslag nog 30 bladzijden; van 2 febr. 2022 waren het 10 bldz. De inkrimping maakte het bewaren van de geluidsopnamen en de mogelijkheid van openbaarmaking daarvan des te belangrijker en dringender omdat het zozeer ingekrompen verslag naar mijn mening nu niet meer voldoet aan de eisen van een verslag van het verhandelde, in de betekenis die daaraan in het maatschappelijk verkeer moet worden toegekend en zoals bedoeld moet zijn in de Wna. De combinatie van deze feiten maakt dat het handelen van de KNB niet alleen tegen de wet in is, dus onrechtmatig, maar ook niet-behoorlijk.

Bij een onverhoopt nieuw afwijzend besluit zal aan bestuur en raad zonder verdere uitleg wel duidelijk zijn dat in het belang van de openbaarheid en de werking van de Woo, bezwaar zal worden gemaakt, en bij afwijzing daarvan het instellen van beroep ernstig zal worden overwogen. Naar ik meen is ook de KNB zelf in al zijn geledingen gebaat bij een beslissing in dezen. Het besluit wordt primair van het KNB-bestuur verwacht, subsidiair van de ledenraad. Komt het besluit van de ledenraad dan behoud ik mij voor mij op het standpunt te stellen dat het bestuur heeft geweigerd een besluit te nemen en daarmee een fictief weigeringsbesluit is genomen.

Los van het in rechte bestrijden van de onjuistheid van een besluit, zijn er ook andere mogelijkheden, die worden voorbehouden.

Hangende deze aangelegenheid verzoek ik bestuur en raad om de toezegging tot **niet-vernietigen** van de opnamen te handhaven en uit te breiden zo nodig totdat de eventuele rechtsgang inzake dit verzoek geheel is voltooid. Die handhaving/uitbreiding ligt binnen het totaal van de gevoerde geschillen en correspondentie voor de hand, ook los van het feit dat de Archiefwet een geïmproviseerde spoedige vernietiging niet toelaat. Voor zover nodig wordt verwezen naar wat door mij is aangevoerd in procedure SGR 22/7137, wat ik hier als ingelast beschouw. Voor zover nodig wordt ook in herinnering gebracht dat uit de beantwoording van het Woo-verzoek (beide met de inhoudelijke aanduiding "diverse archiefzaken" gepubliceerd op de KNB-site) blijkt dat de voorgenomen vernietiging van geluidsopnamen, in strijd met de Archiefwetgeving, niet op enige selectielijst, noch vernietigingslijst is opgenomen. Uit correspondentie blijkt dat de KNB er niettemin een vernietigingspraktijk van dergelijke opnamen op na heeft gehouden en daarmee heeft gehandeld in flagrante strijd met de Archiefwet.

De ledenraad wordt aangesproken op zijn eigen taken, waaronder de ondersteuning van de naleving van de Woo en andere wetten, de beleidsbepalende taak, en de toezichthoudende taak jegens het bestuur. Anders dan de Haagse bestuursrechter meende, ligt het niet voor de hand die taken buiten beschouwing te laten indien er een direct verband is met de openbaarheid die de Woo voorschrijft.

Mocht er aan dit verzoek een mankement kleven of iets onduidelijks zijn, dan wijs ik op de plicht van de betrokken bestuursorganen mij daarop de wijzen, de gelegenheid te geven tot precisering en mij daarbij behulpzaam te zijn.

Los daarvan verzoek ik om welwillendheid, nu ik als verzoeker geen eigen belang nastreef maar handel in een algemeen belang, daaronder begrepen het algemeen belang van het notariaat als openbaar ambt. Dat ambt staat onder druk. De KNB dient zich er als geheel en tevens in haar geledingen zoals bestuur, ledenraad, commissies en ringen, - beter - van bewust te zijn tot de door de Grondwet ondersteunde en de wet vormgegeven *instituties van Nederland* te behoren, waarbij welwillendheid - waaronder o.a. te verstaan een verbod van vooringenomenheid - in bestuurszaken niets slechts wettelijk is voorgeschreven maar ook een moreel fundament heeft. Zonder als burger andere burgers, de leden van bestuur en ledenraad, te willen wijzen op specifieke waarden en idealen, wordt voor zover nodig geattendeerd op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Graag van u vernemend , met inachtneming van alle wettelijke termijnen*,

■■■■ r ■■■■

*De eerste vergadering van de ledenraad is volgens de publicatie op de KNB-site gepland op 20 juni 2023. Verzocht wordt dit bericht en verzoek op de agenda van die dag op te nemen en verzoeker spoedig daarna te berichten.



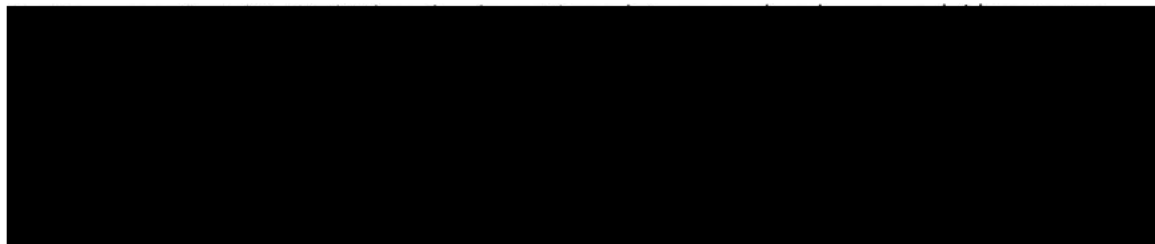
Koninklijke Notariële
Beroepsorganisatie

UITSLUITEND GEZONDEN PER E-MAIL

De heer mr. [REDACTED] R [REDACTED]
[REDACTED]

Datum	: 12 juni 2023	Contact	: Dr. H.A. Edeler jr.
Onze ref.	: 23060110 AP/MB	E-mail	: h.edeler@knb.nl
Betreft	: Beslissing op uw verzoek op grond van de Wet open overheid	Telefoon	: +31 70 330 71 11

Geachte heer R [REDACTED]



U stelt ook enkele feitelijke vragen:

Op de website KNB.nl vindt u een overzicht van de vergaderingen van de Ledenraad sinds 18 mei 2022. De laatste vergadering daarvoor, waarvan het concept-verslag is opgenomen in de agendabundel van de vergadering van 18 mei 2022, werd gehouden op 23 maart 2022.

Wat betreft de (eenmalige) voorvergadering, verwijs ik u naar het besluit van de KNB van 2 januari 2023, hetgeen werd bevestigd in een beslissing op bezwaar, waartegen u geen beroep heeft ingesteld. Er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden gesteld, die maken dat de KNB reden ziet om (delen van) dat besluit te heroverwegen.

Dan de geluidsopnames:

Het standpunt, dat de KNB eerder innam ten aanzien van de geluidsopnames, is niet gewijzigd. De KNB acht artikel 4.6 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Eerder immers heeft de KNB een besluit genomen over het verstrekken van geluidsopnames van vergaderingen van de ledenraad. Tegen dat besluit heeft u bezwaar gemaakt en daartegen is geen beroep ingesteld, althans is dat beroep door u ingetrokken. U heeft geen nieuwe feiten of veranderende omstandigheden vermeld op grond waarvan de KNB een nieuwe beslissing op de principiële punt zou moeten nemen.

De gronden voor de eerdere beslissing worden, voorzoveel nodig, herhaald: voor de KNB zijn de geluidsopnames alleen gemaakt ten behoeve van het maken van het verslag en om die reden geen documenten in de zin van de Woo.

In de ledenraad is dit meermaals aan het begin van de ledenraadsvergadering aangegeven ter verduidelijking én om misverstanden hierover te voorkomen. Er wordt door deelnemers aan de vergadering, die dus worden opgenomen, toestemming gegeven voor een opname uitsluitend voor dit gebruik. Zodra de notulen zijn goedgekeurd (volgende vergadering meestal) kunnen de opnames worden vernietigd.

Subsidiair, op grond van artikel 5.2 van de Woo worden documenten die persoonlijke opvattingen ten behoeve van intern beraad betreffen niet verstrekt.

Een geluidsopname van een vergadering die slechts dient ter verslaglegging en daarna wordt vernietigd en waarbij dat voorafgaand aan de vergadering is medegedeeld door het bestuursorgaan, is een document dat persoonlijke opvattingen ten behoeve van intern beraad betreft. Op grond van de Woo zullen deze daarom niet worden verstrekt. Voor zover de geluidsopname afwijkt van het verslag van de ledenraadsvergadering bevat deze namelijk persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad.

Meer subsidiair, de rechtbank Midden-Nederland heeft in zijn uitspraak van 10 december 2014 (ECLI:NL:RBMNE:2014:6668) geoordeeld dat artikel 76 van de Wet op het notarisambt op uitputtende wijze de openbaarmaking van verslagen van (besloten) vergaderingen van de ledenraad regelt. Net als artikel 23 van de Gemeentewet moet, aldus de Rechtbank, artikel 76 van de Wna daarom als een bijzondere openbaarmakingsregeling worden gezien. Deze openbaarmakingsregeling staat aan toepassing van de Woo in de weg.

Op grond van voorgaande zijn er geen documenten die met betrekking tot uw verzoek aan u kunnen worden verstrekt.

Dat is het besluit van de KNB. U kunt daartegen bezwaar maken door binnen zes weken uw bezwaar te richten aan de KNB, t.a.v. mr. H.P Kuijpers, Spui 184, 2511 BW 's-Gravenhage, Postbus 16020, 2500 BA 's-Gravenhage.

Gelet op het bovenstaande ligt het niet voor de hand dat de KNB na het indienen van een bezwaar een andersluidende beslissing wordt gegeven. Om die reden stemt de KNB er reeds op voorhand mee in, gelet op artikel 7.1a AWB, dat tegen dit besluit rechtstreeks beroep wordt aangetekend. Indien u daartoe in uw bezwaarschrift een verzoek doet, zal de KNB dat honoreren en uw bezwaarschrift, ter behandeling als beroep, doorzenden aan de Rechtbank.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van de KNB

A large black rectangular redaction box covers the signature of the official.

mr. Annerie M.J.M. Ploumen, bestuursvoorzitter