

2022-0923 Woo-verzoek, over mandatering vz-schap LR en over diverse andere gegevens

aan KNB van Mr. ██████ R█████
verzonden op 23 september 2022 omstreeks 16.20u aan knbbestuur@knb.nl /
aan Dr. H.A. Edeler als directie-/bestuurssecretaris KNB en coördinator Woo-
verzoeken /aan Mr. H. Kuijpers als directeur van het Bureau van de KNB

=====

Woo-verzoek

A. inzake mandaatverlening door de (formeel) voorzitter ledenraad

Gevraagd wordt:

1. Een scan van het gedateerde schriftelijke mandaat verleend eind 2018 door hr. Mr. ██████ als destijds fungerend formeel voorzitter van de ledenraad (LR), oftewel begin 2019 verleend door ..?...(de toen fungerend formeel voorzitter) aan hr. Mr. ██████, voorafgaand aan de vergadering van de LR van 6-2-2019; (Mr. ██████ trad in 2019 voor de vergadering van 6 febr. op als gemandateerd voorzitter.)
2. door hr. Mr. ██████ aan mevr. Mr. ██████, welk mandaatbesluit genomen zou moeten zijn op 6-2-2019 of kort na de LR-vergadering van die dag;
3. door de voorzitter LR die in 2020 als zodanig optrad aan mevrouw ██████;
4. idem door de voorzitter LR die in 2021 als zodanig optrad, aan mv. ██████;
5. idem door de voorzitter LR die in 2022 als zodanig optreedt, aan mv. ██████;
6. Gelet op Awb art 10:4 lid 1 wordt, nu de gemandateerde niet werkzaam is onder verantwoordelijkheid van de mandaatgever, tevens overlegging verzocht van scan van de schriftelijke instemming van de gemandateerde indien die niet reeds blijkt uit het verleningsbesluit.

Toelichting bij 6. In de mandaatbevoegdheid is door in de Wna niet voorzien. Dit laat onverlet de Verordening Ledenraad 2015, art. 1 lid 9, dat echter door een weinig bestuursrechtelijk aandoende formulering niet aan mandaat doet denken. Zie, voorgeval dit als mandaatbevoegdheid zou worden uitgelegd, ook de toelichting hierna op het einde van onderdeel B.

B. inzake gegevens uit de ledenraad

Gevraagd wordt:

Een (eventueel) besluit cq informatie over beraadslagingen van de LR waarin aandacht is gegeven, **anders** dan door middel van de Verordening die in Wna art.77 wordt bedoeld, aan de werkzaamheid van de raad als omschreven in dat artikel, namelijk: "de wijze van vergaderen, de besluitvorming en de wijze

waarop in de vergadering wordt gestemd, alsmede de wijze waarop aan de leden van de KNB kennis wordt gegeven van zijn besluiten".

Toelichting

De bevoegdheden van de voorzitter van de LR zijn in de Wna niet aangeduid en uit de verordening blijkt niet meer dan in art. 1 van die verordening is aangeduid, namelijk: "oproeping, vaststelling plaats, datum, en tijd van de vergadering"; aansluitend blijkt impliciet dat de voorzitter ook invloed heeft op de ontwerpagenda. Opgemerkt wordt hierbij dat in de verordening zelf maar op heel weinig punten nadere regels zijn gesteld. Mogelijk zijn wel discussies gevoerd en is in de ledenraad een besluit genomen dat niet geleid heeft tot aanpassing van de Verordening - over aanpassing is in 2018 wel gesproken - maar niettemin informatieve waarde op dit bevroegde punt heeft.

Het vermoeden van ondergetekenden/verzoeker is dat een onderzoek weinig tot niets zal opleveren. Onderzoek verder terug dan tot 1 jan. 2014 wordt niet nodig geacht. De Verordening 2015 is tot stand gekomen in de loop van 2014, formeel bij besluit LR op 28 jan. 2015. Mogelijk is informatie te vinden in de aanloopfase vanaf 1 jan. 2014.

Met name is in het kader van dit verzoek van belang of er ooit verbaal of schriftelijk is beraadslaagd over de drie **hot items** van algemene aard, a, b, c:

- a. hoe er genotuleerd wordt,
- b. wie er zeggenschap heeft over de geluidopname/ voor wie die opnamen bestemd zouden zijn, en
- c. of die opnamen vernietigd zouden mogen worden.

Toelichting bij a, b en c

Wie geoefend is in zoeken kan mogelijk iets vinden dat relevant is. De notulen van de LR zijn aan verzoeker op verzoek deels toegezonden, maar zoeken daarin is niet mogelijk omdat het een pdf-formaat is. Zoeken op de openbare KNB-site www.knb.nl is onbegonnen werk, waarop door verzoeker meermalen is geattendeerd. Zelf zoekwerk verrichten is overigens door de wetgever niet aan de Woo-verzoeker opgedragen.

Een beroep op de Woo is in dezen dus onvermijdelijk.

- d. voorts is van belang te weten, en wordt dus informatie gevraagd over, of er ergens een spoor of zweem te vinden is van de *inhoud* van het mandaat door de jaarlijks wisselende formeel voorzitter aan de mandaatnemer.

Onderbouwing bij d: De Awb art. 10:3 lid 2 sub a verbiedt dat bij mandaat "algemeen verbindende voorschriften" worden gegeven. De gemandateerde voorzitter is dus, evenmin als de 'echte' voorzitter, niet bevoegd algemene regels over de onderwerpen a, b en c te geven nu daarin bij de verlening van de mandaatbevoegdheid niet is voorzien. Daarom is het van groot belang te kunnen vaststellen welke bevoegdheden de gemandateerde voorzitter heeft of welke aan hem/haar zijn toegekend.

Voor eigen gebruik van verzoeker:

relevante regelgeving:

- Wna, art. 67 t/m 76
 - Awb, hoofdstuk 10, artikelen 10:1 t/m 10:12
 - Mandaatbesluit 2013, van 7 aug. 2013 Vademecum 2020 p 239 ev cq site KNB
 - art. 9 Mandaatbesluit beslissingen WOB: bestuur aan voorzitter
 - art. 10 Ondertekeningsmandaat: bestuur en vz bestuur aan directie en juristen/medewerkers van het Bureau van de KNB
 - Verordening ledenraad 2015 Vademecum 2020 p 463/69 cq site KNB
-

Geachte heer R [REDACTED],

Den Haag, 8 november 2022

Betreft: Besluit op grond van de Wet open overheid [REDACTED]

Hierbij stuur ik u namens het bestuur van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie een besluit naar aanleiding van uw verzoek van 23 september 2022. Uw verzoek is opgedeeld in sub-onderdelen A tot en met D. Ik houd deze indeling aan.

Sub A.

1. U vraagt om een scan van een schriftelijk mandaat van mr. [REDACTED] aan mr. [REDACTED]. Een dergelijk document heb ik niet aangetroffen.
2. U vraagt om een scan van een schriftelijk mandaat van mr. [REDACTED] aan mr. [REDACTED]. Een dergelijk document heb ik niet aangetroffen.
3. U vraagt om een scan van een schriftelijk mandaat van de formeel voorzitter in 2020 aan mr. [REDACTED]. Een dergelijk document heb ik niet aangetroffen.
4. U vraagt om een scan van een schriftelijk mandaat van de formeel voorzitter in 2021 aan mr. [REDACTED]. Een dergelijk document heb ik niet aangetroffen.
5. U vraagt om een scan van een schriftelijk mandaat van de formeel voorzitter in 2022 aan mr. [REDACTED]. Een dergelijk document heb ik niet aangetroffen.
6. U vraagt om een scan van een schriftelijke instemming van mr. [REDACTED]. Een dergelijk document heb ik niet aangetroffen.

Sinds 1 januari 2019 is de heer [REDACTED] formeel voorzitter. Die heeft de heer [REDACTED] gemandateerd. Bijgaand zend ik u een deel van het verslag van de ledenraad van 14 november 2018.

In de ledenraadsvergadering van 6 februari 2019 is mevrouw [REDACTED] benoemd in de functie van gemandateerd voorzitter.

Daarmee heeft de voorzitter gebruik gemaakt van de bevoegdheid die hem toekomt op grond van artikel 1 lid 9 van de [Verordening ledenraad](#) 2015. Het schriftelijk document waarover in het verslag van 14 november 2018 wordt gesproken heb ik niet aangetroffen. De notitie, genoemd in hetzelfde verslag, treft u bijgaand aan.

Anders dan deze verordening en de daarop gepubliceerde [toelichting](#), heb ik geen documenten aangetroffen, waarop sub A van uw verzoek van 23 september jongstleden betrekking heeft.

Sub B.

U vraagt naar een besluit c.q. informatie over beraadslagingen van de ledenraad (vanaf 1 januari 2014) waarin aandacht is gegeven aan de werkzaamheid van de ledenraad, anders dan de Verordening ledenraad 2015. Als verduidelijking specificeert u drie punten:

- a. Hoe wordt er genotuleerd. Een besluit of ander document betreffende de beraadslagingen van de ledenraad over de wijze van notuleren heb ik niet aangetroffen. Wel staat in het verslag van de ledenraad van 2 februari 2022: "De notulen worden vanaf nu zakelijker opgesteld. Zoals gebruikelijk is de geluidsopname alleen voor de notulist bestemd." In het verslag van de ledenraad van 23 maart 2022

staat: "Tegen de voortzetting van de notulen in zakelijke vorm is geen bezwaar gemaakt."

- b. Wie heeft er zeggenschap over de geluidopname/voor wie de opnames bestemd zouden zijn. Naar ik begrijp wordt regelmatig voorafgaand aan de vergadering [REDACTED] de ledenraad medegedeeld dat de opnames worden gemaakt ten behoeve van de notulist en medegedeeld dat die opnames na het vaststellen van het schriftelijk verslag worden vernietigd. In het verslag staat: "Alleen ten behoeve van de notulen wordt een geluidopname gemaakt; de aanwezigen wordt gevraagd geen opnames te maken." Zie ook het gevonden citaat in sub a. vermeld.
- c. Of de opnames vernietigd zouden mogen worden. Zoals geciteerd, wordt regelmatig voorafgaand aan de vergadering van de ledenraad medegedeeld dat de opna [REDACTED] worden gemaakt ten behoeve van de notulist. Een ander document heb ik niet aangetroffen.
- d. En voorts naar de inhoud van een mandaat dat in sub A is bedoeld, meer specifiek ten aanzien van de genoemde punten a., b. en c. Anders dan de verwijzing naar artikel 1 lid 9 van de Verordening Ledenraad 2015 heb ik geen documenten aangetroffen die inhoud geven aan de taken van mr. [REDACTED]

Sub C.

U vraagt naar delen uit de verslagen van de bestuursvergaderingen van ná 17 november 2021 met betrekking tot:

- a. De punten a., b. en c. van sub B.
- b. Een "reductiebesluit" inzake de wijze van notuleren.
- c. Uitspraken in de ledenraadsvergadering van 17 november 2021 over uw persoon, voor zover die geleid hebben tot:
 - a. Het reductiebeleid, c.q. de reductie inzake de op schrift te stellen notulen.
 - b. Het besluit of de conclusie tot exclusiviteit van de opnames voor de notulist.
 - c. Het besluit of de conclusie van vernietiging na vaststellen schriftelijke notulen;

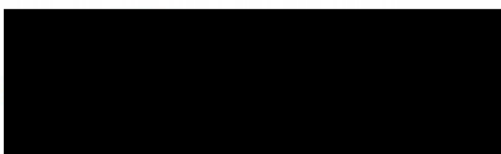
In de bestuursverslagen heb ik hierover niets aangetroffen.

Sub D.

U vraagt alle verdere informatie die beschikbaar is, waaronder "mailverkeer, app-berichten, SMS-berichten, notities e.d. van contacten tussen alle betrokken personen, waarbij in elk geval als betrokken worden aangemerkt: de voorzitter LR, de bestuursvoorzitter KNB, de secretaris van de LR, de notulist LR, de directeur van het KNB-Bureau" en eventuele anderen, ten aanzien van de sub C genoemde punten.

Op dit punt heeft de KNB geen documenten aangetroffen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van de KNB



Annerie M.J.M. Ploumen, bestuursvoorzitter



Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u hiertegen binnen zes weken bezwaar maken bij de KNB. Wilt u in dat geval uw bezwaar richten aan de KNB, Spui 184 te Den Haag, postadres Postbus 16020, 2500 BA Den Haag, ter attentie van de heer H. Kuijpers, directeur.

Bijlagen:

- Onderdeel verslag ledenraad 14 november 2018
- Notitie ten behoeve van Ledenraad 14 november 2018

| ■■■■■
|

In het verslag van de ledenraad van 14 november 2018 staat:

De voorzitter vraagt of de ledenraad wil besluiten om per 1 januari 2019 uit haar midden een van de ledenraadsleden te kiezen als formele voorzitter waarbij deze persoon de heer ██████ mandateert voor een beperkte periode. De voorzitter benadrukt ernaar te streven om in februari zijn werkzaamheden over te dragen en verzoekt de ledenraad aan te geven of met de voorgestelde, tijdelijke constructie kan worden ingestemd. De heer X stelt voor dat de heer ██████ de zaal verlaat en dat de heer X het voorzitterschap overneemt. De voorzitter stelt voor dat eerst de door hem gestelde vraag wordt beantwoord alvorens hij de zaal verlaat. De heer X stelt voor het agendapunt op te delen in een discussie over mandatering en over constructie. De heer ██████ kan het laatstgenoemde deel bijwonen en als er over hem moet worden gesproken, is het verstandig als hij de vergadering verlaat. De voorzitter vraagt of er bezwaar is tegen de voorgestelde procedure. De gehele ledenraad stemt hiermee in. Aanvullend merkt de heer X op dat hij zich pas na het tot stand komen van de notitie realiseerde dat de inhoud van de mandatering bepaald moet worden en dat deze gebaseerd moet zijn op een schriftelijk document. De voorzitter benadrukt dat het mandaat door de voorzitter wordt gegeven en niet door de ledenraad. De voorzitter is het eens met het voorstel om het mandaat schriftelijk vast te leggen. De voorzitter vraagt of de ledenraad het eens is met de voorgestelde constructie. De ledenraadsledenstemmen hiermee in.

De verwijzing naar de heer X refereert aan verschillende personen

Notitie ten behoeve van de vergadering van de ledenraad d.d. 14 november 2018

Inzake : Voorzitter ledenraad

Dossiernr. :

Van : Mr. ██████████

Status : ter informatie ter bespreking ter beslissing

Vragen aan de ledenraad

- Wil de ledenraad besluiten om per 1 januari 2019 uit haar midden één van de ringvoorzitters als formele voorzitter te kiezen, waarna deze in eerste instantie de huidige voorzitter van de ledenraad, de heer mr. ██████████ en t.z.t. de nieuwe beoogde voorzitter van de ledenraad als zijn/haar vervanger aanwijst?
- Wil de ledenraad er mee akkoord gaan dat de per 1 januari 2019 te benoemen formele voorzitter, bij afwezigheid van zijn plaatsvervanger, zal optreden als plaatsvervangend voorzitter van de ledenraad?
- Wil de ledenraad besluiten om, wanneer zich geen van de ringvoorzitters vrijwillig meldt om als formele voorzitter van de ledenraad op te treden, één van de ringvoorzitters hiertoe aan te wijzen waarbij een vergelijkbaar rooster gehanteerd wordt als dat het geval is bij de financiële - en de vacaturecommissie?

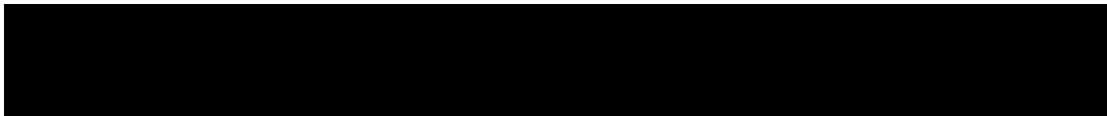
Toelichting

In de ledenraadsvergadering van 23 mei 2018 is besloten dat de vacaturecommissie van de ledenraad de opdracht aanvaardt om op zoek te gaan naar een nieuwe voorzitter van de ledenraad. In de WNa, Artikel 67, lid 3 is aangegeven dat de ledenraadsvoorzitter één van de ringvoorzitters zou moeten zijn. De verordening ledenraad 2015, Artikel 1, lid 9 geeft aan dat de fungerend voorzitter van de ledenraad een externe kan aanwijzen als zijn vervanger. Aangezien tot dusverre, ondanks herhaalde pogingen daartoe, geen van de ringvoorzitters bereid is gevonden om als voorzitter van de ledenraad op te treden gaat de vacaturecommissie op zoek naar een externe voorzitter. Deze zou dan de rol moeten gaan vervullen in de constructie zoals beschreven in de verordening ledenraad 2015, Artikel 1, lid 9. Zo lang deze voorzitter nog niet gevonden is, is de huidige voorzitter, mr. ██████████, bereid om tijdelijk als voorzitter te blijven fungeren. Omdat zijn voorzitterschap officieel per 31 december 2018 eindigt zal ook daarbij gebruik gemaakt moeten worden van de constructie die beschreven is in de verordening ledenraad 2015, Artikel 1, lid 9.

In haar vergadering van 20 september 2017 heeft de ledenraad het besluit genomen om voor de jaarlijkse benoeming van één nieuw lid van de vacature- respectievelijk de financiële commissie (samenhangend met het uitgangspunt dat jaarlijks één lid van deze vaste ledenraadscommissies aftreedt) als volgt te werk te gaan:

- Allereerst worden leden verzocht om zich vrijwillig te melden
- Mocht deze melding uitblijven dan wordt/worden de vacature(s) opgevuld volgens het rooster van aantreden dat de ledenraad tijdens haar vergadering van 20 september 2017 heeft vastgesteld.

Voorstel is om, wanneer in verband met het aantreden van een externe voorzitter de eerder genoemde constructie wordt toegepast, de vacature van formele ledenraadsvoorzitter die de externe voorzitter aanwijst op dezelfde wijze op te vullen volgens bijgaand rooster van aantreden.



De heer ■ R ■

Gezonden per email: ■■■■■■■■■■

datum	: 2 januari 2023	contact	: Hendrik Aries Edeler
uw brief van	: 3 december 2022	e-mail	: h.edeler@knb.nl
uw kenmerk	:	Telefoon	: +31 70 330 71 11
ons kenmerk	: 221229-028		
betreft	: Beslissing op bezwaar d.d. 3 december 2022 (verzoek 0923-2022)		

Geachte heer R ■■■■,

Op 3 december 2022 zond u de KNB een bezwaarschrift gericht tegen het besluit van de KNB van 8 november 2002, dat de KNB nam op uw verzoek op grond van de Wet open overheid van 23 september 2022. U heeft reeds een beroepsprocedure in deze zaak aanhangig gemaakt. Het beroep betreft uw stelling dat de KNB te laat was met de beslissing op uw verzoek. Ongeacht de uitkomst van deze beroepsprocedure, zal die uitkomst ertoe leiden dat (alsnog) een beslissing op bezwaar genomen zal moeten worden. De KNB heeft besloten de beroepsprocedure niet af te wachten en de beslissing op bezwaar te nemen. Dit besluit treft u hieronder aan. Daarbij wordt aangetekend dat aan u het mandaat van de gemandateerd voorzitter reeds eerder is verstrekt.

Onder punt 2.2.3. van uw bezwaarschrift maakt u bezwaar dat de KNB niet heeft aangegeven welke methode zij heeft gehanteerd bij het samenstellen van de informatie zoals bedoeld in artikel 2.4 lid 6 Woo. Ik verwijs naar de memorie van toelichting bij dit lid. "Het gaat uitsluitend om de vermelding van de bij het bestuursorgaan bekende meetmethodes of gebruikte standaardprocedures." Het lid is afkomstig uit het artikel aangaande de beoordeling van de kwaliteit van de verstrekte data. Onder de Wob betrof dat alleen data over milieu. Onder de Woo is dat uitgebreid. Maar nog steeds behoeft het bestuursorgaan niet aan te geven op welke wijze zij de Woo-verzoeken behandelt. Ten overvloede, dat is ook telkens anders, omdat de aard van de verzoeken telkens anders is. Naar aanleiding van uw verzoek van 23 september 2022 is bekeken of er documenten konden worden gevonden in de sharepoint-omgeving van de KNB en daarnaast is navraag gedaan bij de meest betrokken functionarissen en medewerkers van het bureau. Ook dat leverde geen documenten op.

U stelt dat het ongeloofwaardig is dat er geen "snipper" informatie is te vinden over:

- a) de wijze van -sterk gereduceerd- notuleren,
- b) de vaststelling van de status en de niet-beschikbaarheid van de geluidsopnamen, en
- c) de vernietiging van de geluidsopnamen.

Ter zake de behandeling van dit bezwaarschrift is nogmaals nagevraagd of zij niet iets aan informatie hierover hebben. Dat is niet het geval. Dat komt mij ook niet onaannemelijk voor. Het is aan u, zo blijkt ook uit de jurisprudentie van de raad van state om aannemelijk te maken dat er een document onder de KNB berust (bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2018:591). In uw bezwaarschrift maakt u dat voor de KNB niet aannemelijk.

De KNB acht uw bezwaar ongegrond. Overigens kan ik u laten weten dat er ter zake door de KNB ook geen documenten zijn vernietigd.

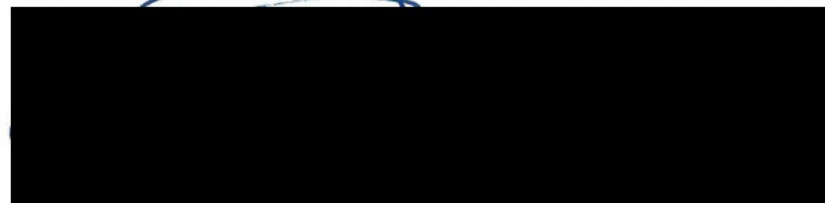
U maakt ook (wederom) bezwaar op grond van artikel 4.4 lid 5 van de Woo. In dat lid staat "Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken." De KNB ziet niet in op welk punt de KNB hierin zou zijn tekort geschoten. De KNB is in elk geval van mening dat enig handelen van de KNB geen besluit is, zoals bedoeld in de AWB, noch de Woo, zodat daar tegen geen bezwaar mogelijk is. Op dit punt acht de KNB u niet-ontvankelijk.

De KNB zal u, zodra de pagina's op haar website gereed zijn waarop informatie in het kader van de actieve openbaarmaking zal komen, berichten.

De beslissing op bezwaar luidt dat uw bezwaren ongegrond zijn en ten aanzien van uw beroep op artikel 4.4 lid 5 van de Woo, niet-ontvankelijk.

Indien u het hiermee niet eens bent kunt u binnen 6 weken na heden beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van de KNB



Annerie M.J.M. Ploumen
Voorzitter bestuur

Mandaatbesluit

Overwegende:

- Dat het voor de vergaderorde wenselijk is om de vergaderingen van de ledenraad voor te laten zitten door een technisch voorzitter die niet tevens ledenraadslid is;
- Dat het vorengaande door de voorzitter van de ledenraad is besproken met de ledenraad en heeft voorgesteld om mevrouw mr. J.J.C.A. Leemrijse mandaat te verlenen om de rol van voorzitter in te vullen;
- Dat de ledenraad heeft mondeling heeft ingestemd met het voorstel tot het verlenen van dit mandaat aan mevrouw mr. J.J.C.A. Leemrijse;
- Dat vanaf 6 februari 2019 mondeling mandaat is verleend door de voorzitter van de ledenraad aan mevrouw mr. J.J.C.A. Leemrijse om op te treden als voorzitter van de ledenraad, en al hetgeen te doen dat daartoe naar het oordeel van de gemandateerd voorzitter nodig of wenselijk is en waartoe de voorzitter van de ledenraad zelf ook bevoegd is;
- Dat het nu wenselijk is om dit mondelinge mandaat ook schriftelijk vast te leggen en te bekrachtigen aangezien het voor derden van buiten de beroepsgroepen niet duidelijk lijkt te zijn dat dit mandaat is verleend.

Mandaatverlening

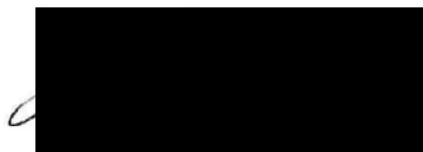
De voorzitter van de ledenraad verleent mandaat aan mevrouw mr. J.J.C.A. Leemrijse en bekrachtigt -voor zover nodig- het in het verleden aan mevrouw mr. J.J.C.A. Leemrijse gegeven mondelinge mandaat om op te treden als voorzitter van de ledenraad, en al hetgeen te doen dat voor de invulling van deze functie naar het oordeel van de gemandateerd voorzitter nodig of wenselijk is en waartoe de voorzitter van de ledenraad zelf ook bevoegd zou zijn;

Dit mandaat is aldus verleend vanaf 6 februari 2019 tot het moment dat dit mandaatbesluit wordt ingetrokken door de voorzitter van de ledenraad.

Getekend op 30 november 2022



Mevrouw mr. B.M. van Kampen
Voorzitter Ledenraad



Mevrouw mr. J.J.C.A. Leemrijse
Gemandateerd voorzitter Ledenraad