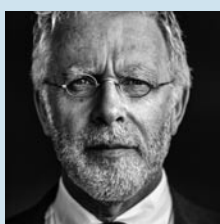


Staatssecretaris Eric Wiebes vindt dat erfgenamen vaker moeten opdraaien voor belastingschulden. Ook wil hij begunstigen van schenkingen aansprakelijk kunnen stellen. Dit om belastingontduiking via zogenoemde verhaalconstructies tegen te gaan. Verder wil Wiebes dat vergrijpboeten opgelegd aan juridische beroepsbeoefenaren openbaar worden. Zo'n boete kan worden opgelegd vanwege opzettelijk of grofschuldig handelen in strijd met fiscale wet- en regelgeving. Wiebes vindt het belangrijk dat het publiek hier kennis van kan nemen.



Peter van Hagen

ADVOCaat BIJ HERTOGHS ADVOCATEN

'De staatssecretaris van Financiën wil maatregelen treffen om belastingontduiking en -ontwijking tegen te gaan. Een van de maatregelen is het inperken van het verschoningsrecht van advocaten en notarissen. Uit een brief van 6 juni 2017 aan de voorzitter van de Tweede Kamer blijkt dat de staatssecretaris fiscale advieswerkzaamheden van advocaten (en naar mag worden aangenomen ook notarissen) niet onder de reikwijdte van dat recht wil laten vallen. En dat onder de vlag van het bestrijden van belastingontduiking, met een



Bernard Schols

HOGLERAAR SUCCESSIERECHT EN BELASTINGEN VAN RECHTSVERKEER AAN DE RABBOUD UNIVERSITEIT NIJMEGEN

'Noblesse oblige geldt ook hier. In zoverre is het dan ook een goede zaak dat een vergrijpboete opgelegd aan een juridisch beroepsbeoefenaar/adviseur als deelnemer aan een beboetbaar feit openbaar gemaakt wordt. Dit moet wel genuanceerd en afgewogen gebeuren. Wellicht moet men als hoofdregel

Maatregelen belastingontduiking

WAT VINDT U DAAR NU VAN?

terloopse verwijzing naar het vermaledijde rapport 'Verwevenheid van de bovenwereld met de onderwereld'. Zo behoort je een van de fundamentele pijlers van de rechtsstaat niet op losse schroeven te zetten. En waarom zou een vergrijpboete aan een juridische beroepsbeoefenaar openbaar gemaakt moeten worden? Het aantal vergrijpboetes aan beroepsbeoefenaren is op de vingers van één, of inmiddels wellicht twee handen te tellen. Bovendien, de fiscale rechter die oordeelt over een boete, opent (als het goed is) de deuren van de zittingszaal (zie artikel 27c Algemene wet inzake rijksbelastingen), waar die deuren anders gesloten blijven. De voornemens van de regering hebben veel weg van spierballentiaal, vooral bedoeld om internationaal te kunnen scoren en verdienen geduchte tegenspraak. Beschouw de consultatie op www.internetconsultatie.nl/aanpakbelastingontduiking als een open invitatie die te leveren.' •

eerst een waarschuwing krijgen in die zin dat het volgende vergrijp pas gepubliceerd wordt. Een functionaris verdient afhankelijk van de omstandigheden van het geval misschien een kans om zijn leven te beteren. Openbaarmaking onder voorwaarden lijkt me dan ook een goede zaak. De openbaarmaking zou immers onder omstandigheden een onevenredig zware straf kunnen zijn, maar aan de andere kant geldt uiteraard ook hier "bezint eer ge begint".

Erfgenamen en andere begunstigen moeten natuurlijk niet te snel aangesproken worden op de daden van hun rechtsvoorgangers, maar ze mogen uiteraard niet beter worden van de fouten van hun voorgangers. In zoverre is er niets mis met een aangescherpte fiscale pauliana. Als we maatschappelijk vinden dat een bepaalde belastingaanslag opgelegd moet



Guido de Bont

ADVOCaat BIJ DE BONT ADVOCATEN

'De mogelijkheid om aan derden, zoals advocaten, belastingadviseurs en notarissen, boeten op te leggen, bestaat al vanaf 2009. Uit een evaluatie blijkt dat hiervan tot 10 november 2016 amper gebruik is gemaakt; welgeteld vijfmaal. Het aanscherpen van sanctiemogelijkheden is gerechtvaardigd als de wettelijke (straf)bepaling niet (langer) in verhouding staat tot de maatschappelijke opvattingen omtrent de strafwaardigheid van bepaalde gedragingen. Ook kunnen straffen worden verzaaid als de preventieve werking achterwege blijft. Dit speelt echter pas een rol als de autoriteiten de bestaande mogelijkheden benutten. Daarvan is geen sprake geweest. Eerder lijkt de conclusie dat het nog niet zo slecht is gesteld met de belastingadviseurs en notarissen die zich bezighouden met de belastingaangiften van hun cliënten. Waarom dan toch de drang om de sancties aan te scherpen? De staatssecretaris gooit het op algemene preventie en veronderstelt dat daarmee het publiek wordt beschermd. Nu de Belastingdienst vanaf 2009 slechts sporadisch gebruik heeft gemaakt van de beboetingsmogelijkheid is onbekend of de huidige regeling niet al voor voldoende preventie zorgt. De aangewezen weg lijkt dan ook te zijn om eerst het huidige bestraffingsarsenaal toe te passen en dan te bezien of dit afdoende effect sorteert. De uitwerking van de publicatie van de naam van de boeteling mag niet worden onderschat. *Trial by Google* is een brandmerk voor altijd en is een vorm van digitaal lynchen. En het is zeker niet gezegd dat een bestrafte *faux pas* een notaris of adviseur ongeschikt maakt voor zijn beroep.' •

worden, moeten de overheid ook vergaande en effectieve middelen ten dienste staan om de betreffende bedragen te kunnen invorderen. Kortom, constructies die het innen van reeds verschuldigde belasting tegengaan, zijn van een heel andere orde dan het hanteren van filosofieën waardoor het belastbaar feit zich niet voordoet.' •