

Bestrijding van witwassen en belastingontduiking staat hoog op de agenda van de wetgever. Zo wordt gewerkt aan de registratie van informatie over uiteindelijk belanghebbenden (UBO's) van rechtspersonen en ondernemingen in het Handelsregister. Informatie over deze UBO's wordt deels toegankelijk voor iedereen. Dit laatste stuit tegen de borst van verschillende organisaties, waar-onder de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB). De KNB wil dat alleen bepaalde groepen toegang krijgen. Dit ter bescherming van de privacy.



Suzanne Kooij

**SAMENWERKENDE BRANCHEORGANISATIES
FILANTROPIE (SBF)**

'Het wetsvoorstel zou volgens SBF een uitzondering voor alle ANBI's moeten bevatten. Het is inhoudelijk onjuist ANBI's te verplichten een UBO aan te wijzen en te registreren in het Handelsregister en het kan op gevaarlijke en onaanvaardbare wijze de privacy van betrokkenen aantasten. Daarnaast beïnvloedt registratie van een UBO de beeldvorming en het functioneren van de filantropische sector negatief en leidt het ook tot onnodige verzwaring van de administratieve lastendruk. De essentie van een ANBI is dat de UBO het

Informatie UBO-register openbaar

WAT VINDT
U DAAR
NU VAN?

algemeen nuttige doel is waarvoor de ANBI-status is afgegeven. Strikte interpretatie van de Implementatiewet zou ertoe kunnen leiden dat alle goede doelen die een bijdrage van deze ANBI zouden ontvangen, als uiteindelijk begunstigen zouden moeten worden geregistreerd in het Handelsregister. Dit is ongewenst en draagt niet bij aan de doelstelling van deze Implementatiewet.

De minister van Financiën heeft gesuggereerd om bij het ontbreken van een duidelijk aan te wijzen UBO, een bestuurder als zodanig te laten registreren in het openbare UBO-register. Dit is echter ook onjuist en wekt een verkeerde indruk, omdat bestuurders van ANBI's uit hoofde van hun functie juist geen "economisch belang" in de rechtspersoon mogen hebben. Dit wordt in de ANBI-regelgeving uitgesloten.' •



Laurens Kelterman

**VERENIGING VAN NOTARIEEL
ONDERNEMINGSRECHT SPECIALISTEN (VOC)**

'Volledig mee eens! Witwassen en belastingontduiking zijn natuurlijk zaken die aangepakt moeten worden. Maar niet ten koste van fundamentele rechten! Schending van het recht op privacy kan slechts plaatsvinden met inachtneming van bepaalde waarborgen. Met de keuze voor een openbaar register gaat het kabinet op een essentieel onderdeel verder dan de richtlijn voorschrijft. Naar mijn idee op disproportionele wijze. Je zou zelfs kunnen stellen dat op basis van recente jurisprudentie de Europese richtlijn zelf niet (langer) in overeenstemming is met het EU-recht én dat aannemelijk is dat het wetsvoorstel een ongerechtvaardigde inbreuk vormt op de privacy en bescherming van persoonsgegevens van UBO's. In de toelichting is namelijk geen steekhoudende onderbouwing opgenomen voor de keuze het UBO-register gedeeltelijk openbaar te maken.

Ook ontbreekt een analyse of het doel van het wetsvoorstel niet kan worden nagestreefd door informatie over UBO's alleen te delen met opsporingsdiensten. Daarbij komt dat belangrijke gedeelten van de wet nog nader worden ingevuld bij amvb's, wat grote onzekerheid met zich meebrengt over de kwalificatie als UBO. De privacy van UBO's zou beter gewaarborgd moeten worden, zoals in het wetsvoorstel met betrekking tot het Centraal Aandeelhoudersregister (CAHR) wel geregeld is. De notaris wordt daarin aangewezen als beschermer van de privacy!' •

huidige voorstel niet het geval. Ook dat is een te groot risico voor de bescherming van de privacy, omdat de omschrijving van een UBO te gemakkelijk aangepast kan worden. Dit kan leiden tot een ongewenste verschuiving van de UBO, maar bovenal kan het te gemakkelijk worden voor organisaties – die andere doelstellingen hebben dan fraudebestrijding – om informatie te verkrijgen en dit al dan niet commercieel aan te wenden.' •



Albert Jan Thomassen

FBNED, FAMILIE-BEDRIJVEN NEDERLAND

'Het standpunt van de KNB deel ik. Ook FBNed heeft gewezen op de grote inbreuk op de privacy van aandeelhouders van familiebedrijven. De richtlijn beoogt fraude te bestrijden en witwassen tegen te gaan. Als er een sterk vermoeden is, dan dienen bevoegde instanties en bepaalde meldingsplichtige

instellingen te kunnen achterhalen wie de uiteindelijke belanghebbenden zijn. Daarvoor is een besloten UBO-register voldoende, zoals de Europese richtlijn ook aangeeft. Een deels openbaar register leidt tot een disproportionele inbreuk op de privacy. De families achter familiebedrijven zijn meestal aandeelhouders die het belang van de onderneming vooropstellen en als geen ander weten dat het aandeelhouderschap ook verantwoordelijkheid met zich meebrengt voor de onderneming, de werknemers en andere stakeholders. Maar ook voor de veiligheid en privacy van de aandeelhouders als zij dat gewenst vinden. FBNed pleit niet alleen voor een besloten register, maar vindt ook dat in het wetsvoorstel wordt omschreven wat een UBO is en dat is in het