

CAHR voldoet niet aan privacywet, UBO-register wel?

WAT VINDT
U DAAR
NU VAN?

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft een advies uitgebracht over het wetsvoorstel voor een besloten centraal aandeelhoudersregister (CAHR). De autoriteit is kritisch over de privacyaspecten van het CAHR. Ook het wetsvoorstel om het UBO-register te implementeren is door de privacywaakhond bekeken. Dit wetsvoorstel geeft de autoriteit geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Het UBO-register is voor een deel openbaar. Meet de autoriteit hier met twee maten?



Henk Nijboer
TWEDE KAMERLID PVDA

‘Omdat bv’s worden ingezet voor het plegen van financieel-economische criminaliteit is het van het grootste belang om te kunnen achterhalen wie achter een dergelijke vennootschap schuilgaat. De bestaande verplichting dat iedere bv een eigen aandeelhoudersregister bijhoudt, wordt amper of niet nageleefd. De FIOD, het Openbaar Ministerie en andere publieke diensten hebben te weinig aan een

slecht bijgehouden schriftje met aandeelhouders. Als dat er al is. De oplossing: zorg dat voortaan wel duidelijk is wie achter een bv schuilgaat. Een centraal bijgehouden register van aandelen dat toegankelijk is voor de instanties die moeten zorgen voor het bestrijden van financieel-economische criminaliteit. Een dergelijk aandeelhoudersregister kan niemand anders dan de notaris bijhouden. Voor vrijwel alle handelingen met aandelen van bv’s is al een notariële akte nodig, het notariaat beschikt al over een gecentraliseerd digitaal systeem waarin akten worden geregistreerd en *last but not least* de notaris zorgt voor een betrouwbaar systeem. Hierdoor werkt het centraal aandeelhoudersregister beter dan het toekomstige UBO-register. Dat laatst wordt immers gebaseerd op informatie die de aandeelhouders zelf aanleveren. En dan nog alleen voor natuurlijke personen en ook nog eens alleen natuurlijke personen met een aandeelhoudersbelang van 25 procent of meer. Ontduiking van het UBO ligt op de loer.’ •



Hans Erkamp
NOTARIS

‘Als ik cliënten naar het aandeelhoudersregister van hun vennootschap vraag, reageren ze vaak schouderophalend: dat staat toch wel ergens geregistreerd? Ook juristen en zelfs Kamerleden reageren verbaasd als ik uitleg dat de enige registratie van aandelen plaatsvindt op enkele papieren velletjes in een ringbandje.

“Dat is toch niet van deze tijd?”, is hun reactie. Het idee van een centraal aandeelhoudersregister is zó vanzelfsprekend en voor de hand liggend, dat veel mensen in de veronderstelling verkeren dat zoiets al lang bestaat. Zoals het Kadaster voor de registratie van onroerend goed. Hoezo privacyaspecten? Als je bijvoorbeeld artikel 4 van de Wet belastingen van rechtsverkeer eens goed leest, met al die verbanden die daarin worden gelegd voor aandeelhoudersbezit tussen bloedverwanten en verbonden vennootschappen, is een goed onderzoek naar aandeelhouderschap zonder centraal aandeelhoudersregister zelfs onmogelijk! De vraag is dan ook niet meer óf er een centraal aandeelhoudersregister wordt ingesteld, maar wanneer.’ •



Paul Bols

KANDIDAAT-NOTARIS

‘Ik vind niet dat de AP hier met twee maten meet. Het standpunt van de AP omtrent het CAHR sluit aan bij de kritiek van de Raad van State hierop. Ik kan me wel vinden in wat de AP over het wetsvoorstel zegt. De AP wenst een nadere onderbouwing ten aanzien van de noodzaak en de effectiviteit van het CAHR. Dit lijkt me heel zinvol om voldoende draagvlak te creëren voor het instellen van het CAHR. Dit register wordt immers ingesteld naast het aandeelhoudersregister dat het bestuur van een vennootschap moet bijhouden op grond van boek 2 BW en naast het UBO-register dat in 2020 wordt ingevoerd. Een belangrijk argument voor het CAHR is uiteraard de rechtszekerheid, daar is iedereen mee gediend. In de memorie van toelichting blijft dit argument wat mij betreft onderbelicht, daar wordt vooral gesproken over zaken als fraude en opsporing. Een belangrijk punt van kritiek van de AP is voorts dat in het wetsvoorstel onvoldoende is verankerd welke gegevens van de aandeelhouders in het register mogen worden opgenomen. In het wetsvoorstel is nu opgenomen dat dit moet worden uitgewerkt in ministeriële regelingen. Dit lijkt me met de AVG in het achterhoofd een terecht punt van kritiek van de AP. Bij Westland Partners namen we onlangs (in samenwerking met Evidend) een online digitaal aandeelhoudersregister in gebruik. Daar heb ik hoge verwachtingen van, zeker gezien het gebruiksgemak voor notariaat en cliënt. In dit register zijn bijvoorbeeld niet alleen de gegevens van aandeelhouders opgenomen, maar zijn ook documenten als oprichtingsakten, aankomsttitels en eventuele aandeelhoudersovereenkomsten te raadplegen.’ •



Allard Schuering

**KANDIDAAT-NOTARIS EN BESTUURSLID
VAN DE KONINKLIJKE NOTARIËLE
BEROEPSORGANISATIE (KNB)**

‘Het eerste gevoel wat natuurlijk hier opkomt, is dat het er inderdaad op lijkt dat er met twee maten wordt gemeten. Echter, de achterliggende argumentatie waarom de AP bij het UBO-register geen aanleiding heeft tot het maken van opmerkingen is mij niet helemaal duidelijk. Het lijkt mij voor de hand te liggen dat de AP hier een duidelijker motivatie geeft. Ik hoop dat dit ook nader besproken wordt in

het parlement bij de verdere behandeling van het CAHR-wetsvoorstel. Beide registers hebben met elkaar te maken en zijn beide van belang voor een goedlopend rechtsverkeer van rechtspersonen en daarom lijkt mij dat de AP beide registers hetzelfde dient te behandelen. Met dien verstande dat het CAHR in de huidige opzet een meer besloten karakter heeft dan het UBO-register. Tevens is het zo dat voor een groot deel van de huidige bv’s en nv’s de enig aandeelhouder al reeds zichtbaar is bij het handelsregister voor een ieder. Dat punt, lijkt mij, moet hoe dan ook meegenomen worden in de afwegingen van de AP in dezen.’ •



Laurens Kelterman

**NOTARIS EN VOORZITTER VAN
DE VERENIGING ONDERNEMINGS-
RECHTSPECIALISTEN NOTARIAAT (VON)**

‘Ik denk dat de AP inderdaad met twee maten meet. Het CAHR wordt een besloten register en het UBO-register juist publiek toegankelijk. Over het eerste wetsvoorstel adviseert de AP echter de procedure niet voort te zetten, op het tweede heeft ze geen opmerkingen. Nu denk ik wel dat de AP in dit geval gedwongen is met twee maten te meten. Het UBO-register

is op basis van Europese wet- en regelgeving een verplicht openbaar register. Het CAHR is een initiatief vanuit het Nederlandse parlement. Daarvoor geldt nu eenmaal een andere beoordelingsruimte. En als ik het advies lees, vind ik dat de bezwaren tegen het wetsvoorstel CAHR niet de conclusie rechtvaardigen om de procedure te stoppen. Het is immers, zeker als aanvulling op het UBO-register, een goede *tool* om fraude, witwassen, et cetera te bestrijden. Daarnaast zal het voor de notaris een bron zijn voor zijn onderzoek en dient het daarmee de rechtszekerheid. De doelmatigheid van de regeling – waar de AP aan lijkt te twijfelen – staat voor de praktijk buiten kijf en verantwoordt naar mijn mening ruimschoots de registratie van gegevens van aandeelhouders in een zeer beperkt openbaar toegankelijke omgeving.’ •