

Staatssecretaris Frans Weekers van Financiën komt in 2014 of 2015 met een alternatief voor de notariële akte bij periodieke giften. Er komt een voorbeeldovereenkomst op de website van de Belastingdienst waarin dezelfde voorwaarden staan

die nu gelden voor de notariële akte. Op die manier moeten de waarborgen waarin een notariële akte voorziet, behouden blijven om misbruik van giftenaftrek te voorkomen.

'Ja, ik vind dat notarissen zich de kaas van het brood laten eten. Er zijn voor notarissen veel meer kansen om hun maatschappelijke relevantie te laten zien. Waarom wachten wij tot de staatssecretaris dit project heeft opgezet? We moeten onmiddellijk zelf een soortgelijk systeem optuigen. Sneller en goedkoper dan de Belastingdienst. We moeten aan de overheid laten zien dat wij privatisering van de overheid *avant la lettre* zijn, dat we op een goede, goedkope en moderne manier rechtszekerheid kunnen geven en waarde kunnen toevoegen voor burger en overheid. Als we op ons gat blijven zitten, is er mijns inziens geen enkel argument om niet nog meer taken bij ons weg te halen. Zeg nu zelf: registratie van voorgedijbenoemingen in een centraal register is voor de maatschappij als geheel toch ook veel handiger en goedkoper dan een notariële akte? Als de staatssecretaris dit plan van

registratie van periodieke giften bij de Belastingdienst doorzet, wat houdt hem dan tegen om ook aandelenoverdrachten bij de Belastingdienst te laten registreren én dan ook maar direct de notariële akte als vereiste af te schaffen? We moeten dus zelf op vrijwillige, privaatrechtelijke basis een centraal aandelhoudersregister opzetten, waarbij we de cliënt aanbieden om bijvoorbeeld voor 25 euro extra die registratie te doen en daar voor een meerprijs eventuele aanvullende diensten aan te koppelen. Die private registratie werkt bij het levenstestament. Laten we ons dus niet langer tegenhouden door te denken binnen de bestaande kaders, maar zelf nieuwe vormen van dienstverlening te bedenken vanuit onze eerdere genoemde competenties. Dat kunnen individuele kantoren vaak niet alleen. Ik pleit dan ook voor een taskforce 'innovatie'!

Stelling:

Alternatief voor notariële akte bij periodieke giften.

Laten notarissen zich de kaas van het brood eten?



EENS

Bernard Kapma,
kandidaat-notaris bij
Buma Algera notariaat



ONEENS

Jacco Sjerps, juridisch
adviseur NJB bij de KNB

'De KNB is niet blij met het plan van staatssecretaris Weekers en heeft hierover contact opgenomen met het ministerie van Financiën. Eerder heeft de KNB in twee brieven aan Weekers laten weten dat het laten vervallen van de notariële akte-eis leidt tot rechtsonzekerheid en kan leiden tot misbruik. Ook heeft de KNB gewezen op het feit dat deze eis in 1984 is ingevoerd om fraude bij de periodiekegiftenaftrek in de inkomstenbelasting te voorkomen. Voor veel notarissen betekent het verzorgen van periodiekegiftenakten een invulling van hun maatschappelijke betrokkenheid waarvoor een laag bedrag of zelfs niets in rekening wordt gebracht. Het is dus niet zo dat de akte een grote kostenpost is voor goede doelen. Wel is de akte met veel waar-

borgen omkleed. Zo staat onder andere met zekerheid vast dat de schenking heeft plaatsgevonden en wanneer. Daarnaast zorgt de notaris voor begeleiding en controle. Hierbij spelen aspecten van voorlichting, advies, wilscontrole en toestemmingscontrole een rol. De staatssecretaris heeft eerder aangegeven dat dit belangrijke elementen zijn bij de totstandkoming van een periodieke gift en dat er bij een onderhandse overeenkomst meer risico's voor de schenker, de ontvanger en de Belastingdienst zijn. Toch heeft hij besloten de notariële akte-eis te laten vervallen. Onbegrijpelijk. Hier willen wij dan ook snel met hem over praten. Ook willen wij hierover binnenkort in overleg met de goede doelen.'



NEUTRAAL

*Bean Schukken,
notaris bij Kral & Schukken
Netwerk Notarissen*

‘Als notariaat moeten we ons altijd blijven afvragen wat de toegevoegde waarde van de notaris bij een rechtshandeling is. Bij het voorbeeld van de fiscaal gestuurde periodieke schenkingen is deze toegevoegde waarde gering: de eis van een notariële akte voor een schenking van (veelal) enkele honderden euro’s is te zwaar. De door de KNB genoemde argumenten doen bovendien enigszins potsierlijk aan als we het vergelijken met de “aanvullende” producten die tot enkele jaren geleden voor vele duizenden euro’s bij hypotheek werden afgesloten en waarbij de notarissen vanwege het kaas op hun brood de kaken stijf op elkaar hielden als het ging om voorlichting, advies en wilscontrole. Als notariaat moeten we meedenken, vernieuwen (levenstestament), oppakken wat wij beter kunnen (CTR) én laten schieten waar

we geen toegevoegde waarde hebben. De welhaast automatische reactie van de KNB op het voorstel van de staatssecretaris werkt averechts. Door constructief mee te denken en wellicht het initiatief naar ons toe te trekken, kunnen we zorgen dat we als beroepsgroep serieus worden genomen in Den Haag. Bedenk voor die periodieke giften een systeem waarbij legalisatie voldoende is: de klanten blijven komen en de toegevoegde waarde en de kosten staan in verhouding en zijn goed te onderbouwen. Zorg daarnaast als KNB dat bij rechtshandelingen waar de tussenkomst van de – onpartijdige – notaris werkelijk essentieel is de kaas op het brood blijft of komt. Door onze eed van onpartijdigheid zijn er nog complete kaaspakhuizen te veroveren: blijf vernieuwen en vervang oude kaas door jonge. Dat is ook beter voor de bloeddruk.’

‘Oxfam Novib heeft belang bij langdurige steun van particulieren. Een wereld zonder armoede is geen sinecure, er is nog een lange weg te gaan. Veel donateurs steunen ons zonder akte, maar een grote groep schenkt, via een akte aan ons, werk. Het is voor hen een aantrekkelijke manier van geven, omdat ze een deel van hun donatie terug kunnen krijgen via de Belastingdienst. Dit voordeel moet hen gegund blijven. De verplichting van de notariële akte wordt door vele als “gedoe” ervaren. Jaren hebben we particulieren proberen te verleiden om ons gegarandeerd langer te steunen. De trend bij de goede doelen is echter dat particulieren zich niet graag vastleggen voor meerdere jaren. Het loslaten van de notariële akte past binnen

deze tijdsgeest. Door de plannen van Weekers gaan voor ons de notariskosten omlaag. Dat is uiteraard een prettige bijkomstigheid. Feitelijk wordt de bewijslast van de donatie omgedraaid. Het gaat van een notariële akte (“hierbij mijn akte om mijn donatie te bewijzen”) naar een controle van de schenkingsovereenkomst door de belastingdienst (“mogen wij uw schenkingsovereenkomst zien, plus de retourmail van het goede doel met de unieke code?”). Met een schenkingsovereenkomst zou het verleiden van de consument om ons werk langere termijn te blijven steunen gemakkelijker moeten worden, hoewel de heer Weekers nog niet aangeeft hoe dat er precies in de praktijk uit komt te zien.’



ONEENS

*Brenda van Staaveren,
productmanager,
Oxfam Novib*



ONEENS

*Gosse Bosma, directeur
functie, VFI*

‘De notariële akte bij periodieke giften is voor de notaris hopelijk geen dikke plak kaas. Volgens de KNB, in een brief eerder dit jaar aan Financiën, zijn de kosten voor de klant overzichtelijk: beneden kostprijs of vaak nihil. Volgens ons kunnen de kosten niettemin of juist wél een drempel zijn. Ook de weg langs en tijd met de notaris kan een drempel zijn.

Belangrijker is de borging van rechtszekerheid. Kan de rol van de notaris (andere kaas!) worden vervangen of komen te vervallen omdat die borging op andere wijze kan plaatsvinden. Naar ons oordeel is dat mogelijk. Langjarige steun voor het goede doel moet eenvoudig en zo vrij als mogelijk van drempels. Laten we het gesprek voeren vanuit dat uitgangspunt.’