

Enkele notarissen zijn van mening dat het niet tot de taken van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) behoort om voor haar leden een verplichte, collectieve beroepsaansprakelijkheidsverzekering af te sluiten. Daarnaast blijkt

uit een opiniepeiling van de Nederlandse Branche Vereniging Notariaat (NBVN) dat 70 procent van het notariaat tegen verplichte deelname aan de pensioenregeling is.



NEUTRAAL

Franc Wilmink,
penningmeester bestuur KNB

‘Eens in de twee, drie jaar staat de excidentverzekering op de agenda van de ledenraad, zo ook in februari 2012. Bij die gelegenheid kunnen de leden zich via de ringvergaderingen uitspreken over de aard van de afspraken en de hoogte van de dekking. Daarbij gaat het om de volgende vragen. Willen we dit *collectief* regelen? De (volgens mij logische) gedachte daarachter is dat een collectieve verzekering goedkoper is dan wanneer notarissen zich individueel verzekeren. Daarnaast, willen we alle notarissen *verplichten* zich te verzekeren via die collectieve afspraak? De rechtbank in Leeuwarden heeft onlangs geoordeeld dat op basis van de huidige regelgeving van de KNB dat niet afdwingbaar is. De leden moeten mijn inziens daarom nu bepalen of ze helemaal van die verplichting af willen of dat de regelgeving

Stelling:

Het verplichte karakter van collectieve afspraken voor leden van een beroepsorganisatie

moet worden afgeschaft

van de KNB moet worden aangepast, zodat de verplichting wel afdwingbaar is. Een volgende vraag is: hoe *hoog* moet het verzekerde bedrag zijn? Volgens de wet moet de notaris voldoende verzekerd zijn. Wat voldoende is, is arbitrair en als we niet oppassen, leidt dat al gauw tot discussies waar je niet uitkomt, zoals over aard en omvang van een praktijk. Wie een objectieve maatstaf zoekt, zou ook eens kunnen kijken naar de omvang van de claims uit het verleden. Wat ik belangrijk vind, is dat we goed en zorgvuldig met elkaar alle argumenten wisselen en ik nodig daarom *alle* leden uit om zich uit te spreken via ring en ledenraad.’

‘Zoals ook andere publiekrechtelijke beroepsorganisaties dat tot taak hebben, heeft ook de KNB tot taak een goede beroepsuitoefening van haar leden te bevorderen. Tot een goede beroepsuitoefening behoort ook dat de (vrije) beroepsbeoefenaar zich voldoende verzekert voor de schade die voortvloeit uit eventuele fouten die hij in de beroepsuitoefening maakt. Het behoort dan naar mijn mening tot de taak van de beroepsorganisatie om erop toe te zien dat de beroepsbeoefenaar ook daadwerkelijk zo’n verzekering afsluit. Dat toezicht kan worden uitgeoefend door bij periodieke kwaliteitstoetsingen te onderzoeken of de beroepsbeoefenaar zich voldoende heeft verzekerd voor beroepsaansprakelijkheid. Periodieke toetsingen hebben echter als nadeel dat in de periode tussen de toetsingen niet

wordt gecontroleerd of er daadwerkelijk een beroepsaansprakelijkheidsverzekering is, met alle mogelijke nadelige gevolgen van dien. Om ervoor te zorgen dat beroepsbeoefenaars te allen tijde verzekerd zijn voor schade voortvloeiend uit beroepsfouten, is er naar mijn oordeel wel een rechtvaardiging te vinden in de eis dat beroepsbeoefenaren verplicht collectief verzekerd zijn voor beroepsaansprakelijkheid. Naar mijn oordeel is het dan ook niet terecht dat de rechter heeft geoordeeld dat de KNB aan haar leden geen verplichte beroepsaansprakelijkheidsverzekering op mag leggen. Een dergelijke rechtvaardiging is er naar mijn mening niet voor een verplichte collectieve pensioenverzekering. Het zal dus van de collectieve regeling afhangen of deze verplicht kan worden opgelegd aan de leden van de KNB.’



ONEENS

Arjen Sukkel, directiejurist bij de Nederlandse beroepsorganisatie van accountants (geschreven op persoonlijke titel)



EENS

Karen Weisfelt, directeur Nederlandse Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG)

‘De ministeriële evaluatiecommissie Van der Winkel gaf in haar rapport *Noblesse Oblige* een heldere opsomming van de rol en de taken van de beroepsorganisatie van gerechtsdeurwaarders, de KBvG. De commissie vatte samen dat de hybride prikkelstructuur waarbinnen de gerechtsdeurwaarder opereert integriteitsrisico's bevat. De wetgever heeft dit spanningsveld onderkend en met het oog daarop de KBvG de bevoegdheid gegeven in het belang van een goede beroepsuitoefening regulerend op te treden. De gedachte is dat de combinatie van publiekrechtelijke zelfregulering, tuchtrecht en financieel toezicht voldoende tegenwicht biedt aan mogelijke negatieve effecten van concurrentie op de publieke taakuitoefening. Daarom is het noodzakelijk dat alle gerechtsdeurwaarders

onderworpen zijn aan die regulering en het toezicht: een verplicht lidmaatschap van de pbo zorgt ervoor dat geen enkele beroepsbeoefenaar zich eraan kan onttrekken. De beroepsorganisatie moet actief gebruikmaken van die regulerende bevoegdheid, maar met proportionaliteit en subsidiariteit. Alleen datgene wordt geregeld wat geregeld mag en moet worden. De vraag die gesteld moet worden, is of het vaststellen van een norm noodzakelijk is voor de goede beroepsuitoefening. En als dat zo is, dan kan die norm algemeen gesteld worden, bijvoorbeeld dat je voor een minimumbedrag verzekerd moet zijn. Het is dan niet proportioneel dat je via de pbo ook nog een bepaalde verzekering verplicht moet afnemen, alhoewel de pbo natuurlijk wel faciliterend kan optreden.’

‘Het NBVN-bestuur is het volledig eens met de stelling. De KNB is een orde en behoort zich vooral te richten op de kwaliteitsbewaking van het Nederlandse notariaat. Het opstellen van verplichte collectieve afspraken behoort wat ons betreft niet thuis in het rijtje van verordenende taken. Verplichte deelname aan collectieve afspraken past niet bij deze tijd. Laat collectieve afspraken over aan verenigingen. Immers, van een vereniging kan men naar vrije keus wel of geen lid zijn. Het is dan aan de individuele notaris of hij of zij al dan niet wil profiteren van een bepaalde collectieve voorziening. Zo'n voorziening dient daarbij primair uit te pakken in het voordeel van de notaris. Is dat niet het geval, dan prijst de voorziening zich vanzelf uit de markt of zal

zodanig worden aangepast dat deze alsnog aantrekkelijk wordt voor de notaris. Het NBVN-bestuur voelt zich in haar bovenstaande stellingname gesteund door de uitkomst van de opiniepeiling die de NBVN eerder heeft gehouden en door de uitspraak van de Rechtbank Leeuwarden. Deze rechtbank stelde een groep notarissen in het gelijk, die stelden dat het niet tot de taken van de KNB behoort om voor haar leden een verplichte beroepsaansprakelijkheidsverzekering af te sluiten. Wij staan volledig achter de uitkomst van de opiniepeiling en achter de uitspraak van de rechter. Wij spreken de hoop en het vertrouwen uit dat dit alles mag leiden tot een herziening van collectieve afspraken in het algemeen en van het verplichte karakter in het bijzonder.’



EENS

Anna de Vries, voorzitter bestuur Nederlandse Branche Vereniging van Notarissen (NBVN)