

Al enige tijd gaan er in het notariaat stemmen op voor de oprichting van een zogenoemde 'Notarisbank'. Een eigen bank voor het notariaat onafhankelijk van (eventueel faillerende) reguliere banken en met als voornaamste doel het veiligstellen van derdengelden.

'Met de stelling ben ik het van harte eens. Natuurlijk kleven er nadelen aan een Notarisbank, maar eindelijk heeft het notariaat weer eens echt de kans aan de consument te laten zien wat "rechtszekerheid" inhoudt. Wij ontlenen ons bestaansrecht grotendeels aan het bieden van die rechtszekerheid, maar rechtszekerheid is niet "sexy". Totdat het over geld gaat en wij rechtszekerheid via de portemonnee van de consument tastbaar en begrijpelijk kunnen maken. In de vergadering van de ledenraad van 22 juni heeft KNB-bestuurslid Myrna Blocks aangegeven wat de voordelen van een Notarisbank zouden kunnen zijn. En collega Tempelaar legt in het WPNR 6893 haarfijn zijn zienswijze uit. Maximale zekerheid met betrekking tot de derdengelden, kostenreductie (lang leve het PEC!), vereenvoudiging van het toezicht en eindelijk

Is dat ook zo? Of zijn er ook nadelen? In de ledenraad van september en november wil het bestuur dit onderwerp bespreken. Hebt u hierover ook een mening, laat die dan horen op de eerstvolgende ringvergadering of op het Forum van NotarisNet.

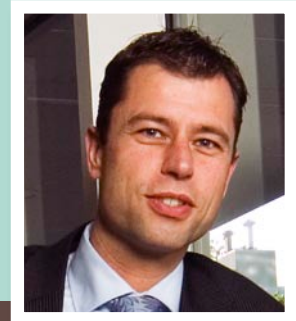
echt onafhankelijk van de lokale bank. Allemaal argumenten waar naar mijn mening geen speld is tussen te krijgen. Die onafhankelijkheid baart notarissen grote zorgen. En dat baart mij juist weer, nog grotere, zorgen. Notarissen willen graag een kwaliteitsrekening (blijven) aanhouden bij de lokale bank, "omdat ik bij die bank voor mijn cliënten betere voorwaarden kan bedingen". Ik vertaal dat het liefst met: "omdat ik doodsbenauwd ben voor het feit dat die miljoenen euro's aan derdengelden straks elders moeten worden ondergebracht en dat ik daarom van de lokale bank geen opdrachten meer krijg". Tot zover ons "unique selling point" dat we onafhankelijkheid noemen. En tot slot: zouden we er als notariaat misschien toch ook iets aan kunnen verdienen...?

'Ik vraag mij af waarom we als notarissen een Notarisbank zouden willen. Het depositogarantiestelsel is toch van toepassing? Als je als notaris je derdengelden op een bank plaatst die onder het garantiestelsel valt, heb je aan je verplichtingen voldaan. Waarom zouden we als notaris roomser dan de paus moeten worden en een "betere" bank moeten beginnen? Verzekeringsmaatschappijen hebben al aangegeven dat er sprake is van overmacht als een "gegarandeerde bank" waar de derdengelden zijn ondergebracht failliet zou gaan. Er kan je dan als notaris niets verweten worden. Een Notarisbank zou een monopoliepositie krijgen als alle notarissen verplicht worden de derdengelden op deze bank te plaatsen. Dit brengt met zich mee dat de rente die op de derdengelden wordt vergoed, niet meer onderhandelbaar is. Hetzelfde geldt voor de kosten die een dergelijke bank in rekening zou gaan brengen. Ik meen dat de KNB – behalve het

Stelling:

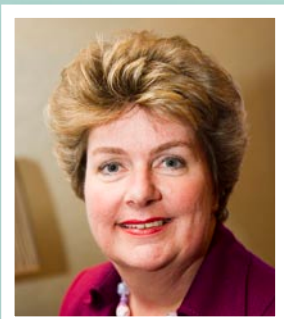
Het oprichten van een Notarisbank

kent vooral voordelen



Jan Janssens, kandidaat-notaris bij Scholten & Wilink Notarissen

vermijden van risico van faillissement – nog een andere reden had voor de oprichting van een Notarisbank. En dat is het voorkomen dat notarissen een greep doen in de derdengelden ten behoeve van zichzelf. Dan ga ik ervan uit dat als er een Notarisbank komt, je ook niet meer vrijelijk over de derdengelden kunt beschikken. Je zult alle opdrachten die je per dag (!) uit wilt laten voeren, moeten aanmelden. Deze zullen dan door de medewerkers van de Notarisbank beoordeeld worden, voordat tot overboeking wordt overgegaan. Dit brengt een heleboel onnodige kosten met zich mee, nog afgezien van de extra tijd die ermee gemoeid zal zijn. Het moge duidelijk zijn dat ik een tegenstander ben van de Notarisbank. Ik spreek dan ook de hoop uit dat de KNB zorgvuldig te werk gaat en onderzoekt of de beoogde voordelen wel opwegen tegen de ernstige nadelen die het notariaat zouden treffen.'



Colette Kruis-Sweere, notaris bij notariskantoor Kruis-Sweere

‘De stelling gaat wat mij betreft al een stap te ver. Voordat gekeken wordt naar voor- en nadelen van een Notarisbank zou eerst de noodzaak moeten worden onderzocht. Artikel 25 Wet op het notarisambt (Wna) verplicht de notaris een kwaliteitsrekening aan te houden bij een financiële instelling in Nederland. Wanneer de overheid deze verplichting aan notarissen oplegt, zou daar ook een garantie tegenover moeten staan voor het geval de financiële instelling “omvalt”. Vanuit verschillende kanten is aangegeven dat de overheid deze garantie niet geeft. Een officiële brief vanuit het ministerie van Financiën heb ik nog niet gezien. Mocht die brief er toch zijn, dan heb ik twee vragen: Waarom gaan we hiervoor niet de barricades op? En waarom worden we dan nog gedwongen bij in Nederland gevestigde financiële instellingen te bankieren? Terug naar de stelling. Ik zie louter nadelen.

Ten eerste ben ik als notaris ook ondernemer. Een Notarisbank beperkt mijn ondernemerschap. Door regelmatig met de banken te onderhandelen over rentevergoedingen heb ik een voordeel ten opzichte van notaris kantoren die hierover niet onderhandelen: rentevergoedingen werken door in het bedrijfsresultaat en een hogere rentevergoeding is voor sommige cliënten een overweging voor mijn kantoor te kiezen.

In de tweede plaats: er zal moeten worden onderhandeld over de voorwaarden, zoals rentevergoeding. Wie gaat deze onderhandelingen voor de notarissen aan: KNB-bestuur of -bureau? Wanneer we ervan uitgaan dat resultaten uit het verleden garanties geven voor de toekomst, heb ik onvoldoende vertrouwen in haar onderhandelingscapaciteiten. En in de derde plaats de kosten. Een bank heeft een organisatie nodig. Waarom een organisatie



Michael Lentze, notaris bij notaris kantoor Ellens & Lentze

optuigen met alle daarbij behorende kosten voor een zo kleine beroepsgroep? Vanuit het notariaat klinkt dit argument al steeds luider over ons pensioenfonds. Waarom dan nog een kostenpost erbij verzinnen?’



Martin Tempelaar, kandidaat-notaris bij notaris kantoor Daemen

‘Naar mijn mening kent een Notarisbank inderdaad vooral voordelen. De recente geschiedenis leert dat ook banken kunnen omvallen. De Notarisbank die ik voor mij zie ontvangt slechts gelden en betaalt die op het juiste moment aan de rechthebbende. (Andere) commerciële activiteiten dient de Notarisbank niet te ondernemen. Hierdoor heeft de klant van de Notarisbank maximale zekerheid dat zijn geld niet in een faillissement van de bank, ook al is het een derdengeldenrekening, meegesleurd kan worden. Daarnaast kan de Notarisbank aanvullende diensten verlenen in het betalingsverkeer. Is het niet een gek idee dat de koopsom van een woning op de derdengeldenrekening wordt geparkeerd, maar de betaling van bijvoorbeeld een auto vooraf op een gewone rekening van de garagehouder wordt voldaan?’

De Notarisbank zou hier een goede oplossing kunnen zijn. De koper loopt geen faillissementsrisico of het risico dat de garagehouder wel incasseert, maar niet levert. Zie hiervoor bijvoorbeeld een uitzending van “TROS Opgelicht”. De verkoper heeft de zekerheid dat hij wordt betaald omdat hij weet dat de koopsom op de Notarisbank gestort is. In een wereld waarin steeds meer via internet wordt verkocht, geeft de Notarisbank het vertrouwen dat de koopsom niet verdwijnt zonder dat er geleverd wordt. De notaris staat tussen partijen. De Notarisbank zou deze functie in het betalingsverkeer kunnen vervullen zodat deze een bijdrage kan leveren aan het vergroten van vertrouwen in het handelsverkeer. Zie voor een uitgebreidere bespreking van voor- en nadelen mijn artikel in het WPNR 6893.’

‘Eens! Een van de belangrijkste dingen die we hebben geleerd van de crisis van de afgelopen jaren is dat ook mega-instellingen als banken kunnen omvallen. En juist op het vlak van het “borgen van geld” ligt een van de belangrijkste functies van de notaris: zorgen dat transacties met grote belangen tot een goed eind worden gebracht. De notaris heeft niet alleen als taak de juridische en fiscale aspecten van de transactie te begeleiden en bewaken, maar dient het bij de transactie betrokken bedrag ook “uit de macht van partijen” te halen. Eigenlijk best gek dat we daarbij afhankelijk zijn van commerciële instellingen als banken, die met geld van cliënten geld willen verdienen en dus risico’s (gaan) lopen. Voor een notaris is het

geld van een cliënt heilig: daar blijf je van af! Slechts met de akte of het advies verdient de notaris zijn of haar geld, niet met het geld van de cliënt. Het zou dan ook mooi zijn als er absolute zekerheid en veiligheid bestaat voor gelden van cliënten bij notariële transacties. Een Notarisbank kan die zekerheid voor 99 procent geven. Daarnaast zou de Notarisbank voor andere beroepsgroepen aantrekkelijk kunnen zijn. Ik kan me voorstellen dat deurwaarders, advocaten en eventueel accountants zich, om hun cliënten meer zekerheid te kunnen bieden, aangetrokken voelen tot het idee van een “eigen bank” en daarin wellicht zelfs willen participeren. Doen dus!’



Ronald Brinkman, notaris bij Vechtstede Notarissen